

DUPĂ 50 DE ANI

—Zahu PANĂ—

Ciclul malefic al Neamului Românesc, încheiat în Decembrie 1989, și-a mai prelungit efectele încă șapte ani, vacile slabe, nu ale visului biblic, ci ale poporului român. S'au încheiat astfel 50 de ani dela alegerile din 1946, ținute tot în luna Noembrie.

Marele procent al respingerii comunismului de atunci, a fost întors pe dos de guvernul lui Petru Groza, omul pe care nostalgicii comuniști l-au comemorat anul acesta la Deva.

Victoria în alegeri a comuniștilor, anunțată pe atunci de Groza, nu era decât ordinul dat de Stalin pentru bolșevizarea României.

Opoziția Românilor față de comunism în 1946, era clară. Cei cu drept de vot cunoscuseră - în majoritatea lor - comunismul la el acasă, fiind combatanți pe frontul din Rusia, iar politicienii treziți după două decenții - regală și militară - luptau din răs-

puteri să introducă democrația - bună, rea - cum fusese până în 1937. Dorul de libertate fășnise în toate straturile sociale. Speranța că Apusul nu ne va lăsa în robia comunistă era fără zăgaz. Nimeni, pe vremea aceea, n'ar fi crezut că am fost lăsați la bunul plac al lui Stalin. Chiar după comunicatul grosolan măsliut al alegerilor, oamenii încă mai credeau că "aliații firești" nu vor recunoaște guvernul rezultat în urma cifrelor inversate. Nici faptul că regele a citit mesajul regal la deschiderea lucrărilor Marii Adunări Naționale.

Numai Stalin știa precis ce are de făcut și n'a ezitat o clipă să treacă la fapte.

Alegerile din acest an s'au desfășurat pe alte coordonate. Învechiți au devenit comuniștii cu nostalgia dictaturii proletariului. Vechile partide din 1946, păstrează doar firma și aceea schimbată, iar forța nu mai stă în puterea unui singur partid, ci în noua formulă - fericit adoptată - a

unei Convenții Democratice. Vechile partide n'au putut și nu pot să se adapteze din mers vremurilor și cerințelor acestui sfârșit de secol și mileniu, iar un partid nou, n'a apărut cu harisma atragerii electoratului.

Alegătorii sunt alții decât cei de acum 50 de ani, au alte vederi asupra viitorului și aici este marele succes al victoriei democratice din România dela 3 Noembrie 1996.

Este meritul acestei noi generații crescută după 1946, care și-a găsit cursul între conservatorismul perimat al bătrânilor și pretențiile nerealiste ale unor tineri lipsiți de experiență.

Este meritul acestei noi generații de Români, care în ultimii șapte ani au învățat din greșeli, au studiat fenomenul politic actual, structura și nevoile populației și au muncit la acel "Contract cu România", pe care sperăm să-l ducă la capăt cu succes.

Mafia comunistă, îmbogățită peste

Continuare în pag. 4

CITIȚI ÎN ACEST NUMĂR

articole semnate de următorii
colaboratori din România:

Răzvan CODRESCU	pagina 1
Andrei BĂDIN	pagina 2
Aurel BANU	pagina 4
Dan Emilian ROȘCA	pagina 5
M. Șteru DERDENĂ	pagina 6
Prof. T. BRĂILEANU	pagina 6
Dr. A. COLTOFEANU	pagina 7
Prof. Radu BADIU	pagina 7
Pr. Tertulian LANGA	pagina 11
Prof. N. CIACHIR	pagina 14

ISSN
0705-8365

Prețul unui abonament anual
30\$/50DM



THE ROMANIAN VOICE

THE LARGEST ROMANIAN NEWSPAPER IN THE FREE WORLD

ANUL 22 Nr. 242 - NOEMBRIE 1996

PUBlicație LUNARĂ

EDITOR: GEORGE BĂLAȘU

CIRCULAȚIE ÎN AFARA CANADEI: AFRICA, ARGENTINĂ, ANGLIA, AUSTRALIA, BRAZILIA, BELGIA, CHILE, DANEMARCA, ELVEȚIA, GERMANIA, GRECIA, FRANȚA, ISRAEL, ITALIA, IUGOSLAVIA, OLANDA, ROMANIA, SPANIA, S.U.A., SUECIA, TURCIA, UNGARIA, NOUA ZEELANDĂ

CANDIDATURA ANTICONSTITUȚIONALĂ

Eugen BĂRSAN

Candidatura D-lui Ion Iliescu la Președinția României demonstrează o încălcare flagrantă a prevederilor Constituției. Domniei sale nu-i pasă de prevederea constituțională care sună astfel: "nu pot candida (la președinția țării) persoanele care au fost anterior alese de două ori ca Președinte al României, indiferent de data alegerii și durata mandatelor anterioare". O situație în care se află de fapt Dl. Iliescu cu prima sa alegere din Mai 1990 și cu a doua sa alegere din Septembrie 1992. Iar acum, în 1996, sfidând legea de bază a țării, Dl. Iliescu a candidat pentru un al treilea mandat. După cum se vede, neputând renunța la putere, încalcă Constituția cu o sfidare și o indiferență năucitoare. În plus și cu tupeul de natură comunistă de a fi un candidat perpetuu.

Cu siguranță că l-au îndemnat la acest lucru și noii activiști de partid și de stat care i s'au adresat la ocazii festive cu expresiile: "mintea luminată a secolului"; "strălucit fiu al poporului"; "om politic de anvergură internațională"; "clitor de fară nouă"; "cel mai iubit și stimat fiu al poporului"; "genial conducător al destinului național" și "strălucită personalitate a lumii internaționale". Să nu cumva să vă gândiți că-i vorba de Ceaușescu. Nu! e vorba de Iliescu. Și nu-i de mirare că atunci când le auzi pe toate acestea, ți-o iei la cap și nu mai vrei să știi de Constituție.

Când scriu aceste rânduri, încă nu se poate ști dacă sfidarea Constituției va triumfa în ziua alegerilor. Adică dacă Dl. Iliescu va fi ori nu va fi ales pentru un al treilea mandat. În ipoteza că va fi reales, cacialmauă iliesciană din 1989 va continua. Iar cât privește eventuala realegere a D-lui Iliescu, prea surprinși de ea nu vom fi. În chip dureros, ea ne face să ne dăm seama că trăim un capitol dramatic dintr-o istorie dramatică văzută pe drumul ei dintre aspirații și realități. Un drum handicapat de faptul că electoratul se vindecă greu de bolile trecutului.

Dovada într-o asemenea privință stă în realitatea că deși majoritatea electoratului e nemulțumită, ori chiar revoltată de politica și incapacitatea actualilor conducători, ea întoarce spatele nemulțumirii și votează ilegalitatea celui de-al treilea mandat al lui Iliescu. Oamenii care votează se împiedică în neputința de a se înfrăți cu adevărul și de a vedea cu ochii acestuia trecutul, prezentul și cu deosebire viitorul.

Continuare în pag.3

Naționalism și naționalism...

—Răzvan CODRESCU—

Există în lumea contemporană tendința de a se face din *naționalism* un fel de "sperietoare" a vieții publice. Propaganda democratico-stângistă, dominantă astăzi pe mapamond, reține doar excesele reprobabile ale naționalismelor de ieri și de azi, generalizându-le în mod nelegitim. Nu la fel se procedează cu *internaționalismul*, ale cărui excese notorii sunt trecute cu vederea și a cărei analiză critică nu este nicio dată întreprinsă până la capăt!

În realitate, orice naționalism este legitim atâta vreme cât nu devine exclusivist. Națiile sau neamurile sunt realități naturale, rânduite de Dumnezeu. Umanul nu apare în istorie decât în forme naționale. Ba mai mult decât atât: totul se poate modifica pe lume (până și sexul!), numai naționalitatea nu; nimeni nu poate deveni, în mod real, ceea ce nu este; cu naționalitatea te naști și mori, fie că-ți place, fie că nu. Prin urmare, naționalismul, în sensul lui firesc, nu reprezintă decât conștientizarea, asumarea, apărarea și valorificarea creatoare a unei identități supra-individuale obiective. Umanitatea este, cu voia lui Dumnezeu, *unitate în diversitate*: ea este bună prin unitatea ei și frumoasă prin diversitatea ei, mărturisind *kalokagathia* creației divine.

Naționalismul nu este,

cum se crede, doar o atitudine politică între altele; el înseamnă valorificarea la toate nivelurile a "specificului național" al unei etnii date, actualizarea creatoare a tradiției, expresia sincronică a unei diacronii legitime. Supralicitarea lui strict politică implică riscul unui reducăționism primejdios, ce a și marcat nefast câteva momente ale istoriei moderne și contemporane. Pe această cale, cuvântul însuși s'a compromis, aplicându-i-se un lung tratament propagandistic de diabolizare.

Trăindu-și primele excese în tabăra dreptei, naționalismul acesta pervertit s'a strămutat, treptat și paradoxal, în tabăra stângii comuniste. Astăzi, pe scena politică a Sud-Estului european, cei mai înfocați "naționaliști" sunt... foștii comuniști! Recuperarea valorilor naționale din această fundătură (etimologică) sinistru reprezintă o misiune istorică a generațiilor mai tinere. Tendinței dizolvante de uniformizare mondială, ce amenință să prefacă lumea într-o masă amorfă și sterilă, nu i se poate răspunde prin tribalismul neo-comunist, ci numai printr-o contra-tendință de recuperare și armonizare practică a "diferențelor specifice" - singura în conformitate cu ordinea ontologică a lumii lui Dumnezeu. Omenirea modernă "și-a ieșit din fire" dar nici un lucru nu durează și nu rodeste

impotriva propriei firi. Ne sinucidem lent, uitători de noi înșine, de acele temeuri divine și istorice fără de care nimic nu are consistență. Suntem tot mai mult asemenea unor plante fără rădăcini și, deci, fără seve...

Naționalismele uzurpate de o anume stângă extremistă devin niște accese de mentalitate gregară și de populism demagogic, fără vreo legătură intimă nici cu tradiția, nici cu Dumnezeu. Adevărul naționalism, cel puțin în țările de tradiție europeană, nu se poate altoi decât pe trunchiul drept al creștinismului. Religia lui Christos, deopotrivă universalistă și personalistă, poate cataliza, pe de o parte, dezvoltarea specifică și armonioasă a fiecărei persoane umane în cadrul organismului său etnic (a fiecărui "eu" în cadrul lui "noi") și, pe de altă parte, a fiecărui orga-

nism etnic în cadrul general al umanității (a fiecărui "noi unii" în cadrul lui "noi toți"). Universalul este rânduie să se intruzeze în formele particulare ale naționalului, iar naționalul este chemat să se dezmar-ginească (iar nu să se anuleze!) în ecumenicitatea hărăzită a Iubirii.

Trebuie recuperat, în concluzie, acel naționalism care *îmbogățește și deschide*, separându-l tranșant de formele patologice ale suficienței gregare. Trebuie redescoperită, creștinește vorbind, relația intimă dintre naturalul creat și divinul necreat, reasezându-ne cu înțelepciune și realism pe coordonatele eterne ale lumii lui Dumnezeu. Trebuie, în fine, să reinvățăm lecția adevăratei "cuminăcări", care înseamnă integrare organică a diversității existențiale în marea unitate dinamică a Ființei. Prin Cruce și pentru Cruce.

CITIȚI
REZULTATUL
ALEGERILOR
DIN 3 NOEMBRIE
ÎN PAGINA 3

EDITORIAL

ALEGERILE DIN ROMÂNIA - 1996

Alegerile din toamna aceasta ne-au creat o serie de îngrijorări privind viitorul țării, dar în același timp ne-au dat și speranța că țara are ocazia să intre pe un făgaș nou de viață și să se refacă, după ruina la care a dus-o regimul nomenclaturii lui Ion Iliescu.

Îngrijorările sunt firești, având în vedere starea generală a societății și a votanților din România, stare de instabilitate, datorită căreia pot apărea o serie întreagă de surprize care să amâne șansele de refacere națională. Teama că românii au înțeles, în realitate, doar parțial misiunea și obligația lor de a trece la măsuri decisive, prin care să se oprească procesul de dezagregare al țării, inaugurat prin fraudele multiple și succesive ale guvernării procomuniste a lui Iliescu. Această guvernare, dirijată de el, de nomenclatura lui comunistă și de oamenii așezați în locuri de frunte, incompetenți, inconștienți, fără o pregătire profesională, nu și-a asumat nici o răspundere morală și nici o grijă pentru interesele naționale. Datorită acestei guvernări de jaf, de imoralitate și de vânzare de țară, precum și dezastuoasei administrații a treburilor interne, s'a ajuns la un standard de viață al populației sub nivelul sărăciei. Dacă mai adăugăm și politica externă, ne dăm seama că guvernarea lui Iliescu nu a fost legată de România, decât prin interesele materiale ale foștilor comuniști, de a jefui țara și de a neglija esențialul problemelor naționale în relațiile cu alte state.

Ne întrebăm: a avut până acum populația țării percepția crescândă a tuturor elementelor negative care caracterizează guvernarea nomenclaturii roșii a lui Iliescu? În fața acestor alegeri, este această populație conștientă că nu se poate continua pe drumul de până acum pe care a mers Iliescu cu incompetenții din guvern și cu numărul nesfârșit și uluitor de corupții și înșelăciuni, pe care România nu le merită? S'a trezit populația țării la realitate și este gata să pună capăt dezastului național? Acestea au fost și parțial încă sunt îngrijorările noastre, ale tuturor Românilor, ale celor cu dragoste de țară, oriunde s'ar găsi.

La aceste îngrijorări se mai adaugă caracterul pervers al lui Iliescu și frauda pe care el o pregătește în etapa finală a acestor alegeri. Nu credem că observatorii străini vor fi capabili să intercepteze cu acuratețe perversiunea lui Ion Iliescu, mai ales că suntem conștienți că parte din acești observatori au și anumite legături de interes cu actuala guvernare și deci, nu au interesul să fie obiectivi. Nu toți observatorii, dar unii dintre ei, au făcut și înainte lucruri inadmisibile. Ne îndoiem de altfel că aceștia își dau seama de valoarea și importanța acestor alegeri pentru viitorul național și de semnificația și rolul României în contextul internațional, în special cel european. De unde să știe acești observatori că România este țara de graniță, la porțile răsăritene ale Europei și, prin aceasta o apărătoare a întregii civilizații și culturi europene? Deci, că actualele alegeri nu sunt o simplă formalitate de îndeplinit, ci prin ele se hotărăște atât destinul țării, cât și al Europei.

Avem însă speranțe din ce în ce mai crescânde. Toate guvernările lumii au un sfârșit, prin propria lor dezmembrare, cât și prin nevoile naturale de evoluție, datorită factorilor interni și externi. Astfel guvernarea lui Iliescu s'a descalificat prin ea însăși, prin incompetența și prin incapacitatea ei de a conduce treburile țării. Această guvernare a ruinat țara, a adus populația țării la sapă de lemn și a infeudat-o intereselor străine de țară. Nu a realizat nimic major care să-i dea credit politic, nici pe plan intern și nici în politica internațională. Acest lucru s'a văzut cu destulă claritate la alegerile locale și apoi la cele din 3 Noembrie.

A fost nevoie de o doză de curaj, de fermitate și de dorința de a salva țara. Electoratul român s'a maturizat, mizeria morală și socială i-a umplut paharul. Astfel, la 3 Noembrie acest electorat și-a spus cuvântul: a votat în majoritate cu forțele democratice unite, care au câștigat alegerile parlamentare. Pierderea PDSR-ului în aceste alegeri, înțelegerea ce a urmat între cele două forțe ale Opoziției pentru runda finală din 17 Noembrie, i-au creat lui Ion Iliescu o stare de panică.

Toate sondajele de opinie, care s'au publicat în ultimele zile arată fragilitatea poziției lui Iliescu. Încurajați de acest lucru, pe de o parte partidele de Opoziție au înțeles că trebuie să-și dea mână acum, în acest moment istoric, iar pe de altă parte votanții țării se pare că în sfârșit înțeleg importanța trecerii la rezoluția definitivă: să termine cu acest regim nefast, străin de țară și periculos pentru existența României. A sosit ceasul unei decizii supreme, de înlăturare a tot ce este putred în viața politică a societății românești. Orice schimbare în guvernarea țării va fi mai bună decât cea actuală.

Iliescu știe că într-o zi va trebui să dea socoteală pentru tot răul făcut țării și nu renunță ușor la ultima șansă pe care o mai are. El va mîni pe ultima sută de metri, se va folosi de toate posibilitățile de fraudă, în ultima confruntare cu Emil Constantinescu, reprezentantul viitoarei democrații în România, singura speranță a țării. Numărăm zilele rămase până la 17 Noembrie și trăim prin speranța că forțele satanice, forțele răului, deci ale lui Iliescu vor fi învinse, și că România își va relua drumul de înflorire întrerupt acum 50 de ani de comunism.

George BĂLAȘU

CONVENȚIA DEMOCRATĂ ROMÂNĂ A CÂȘTIGAT PARTIDA

— Andrei BĂDIN —

Convenția Democrată Română (CDR) a câștigat alegerile legislative din România, iar Ion Iliescu și Emil Constantinescu se vor confrunta în turul al doilea al alegerilor prezidențiale, în 17 Noembrie. Acestea sunt rezultatele alegerilor legislative și prezidențiale din 3 Noembrie.

Despre desfășurarea alegerilor nu se poate spune că au existat fraude de proporții, ci numai local, incidente minore, care totuși au avut darul de a reprezenta un sprijin pentru partidul de guvernământ, PDSR și Ion Iliescu. Același lucru și în privința unităților militare. În localitățile mai mari au fost, de asemenea, semnalate neregularități tot în sprijinul partidului D-lui Ion Iliescu, probabil că aceste neregularități au însumat câteva procente, tocmai cele care trebuiau PDSR-ului să oprească Convenția Democrată în obținerea unei majorități confortabile.

Alegerile din acest an reprezintă schimbarea Puterii pentru prima dată în mod democratic, în ultimii 50 de ani. Potrivit rezultatelor, Convenția Democrată și Uniunea Social Democrată ar obține circa 50% din voturi în urma redistribuirii voturilor acordate formațiunilor politice care nu au obținut pragul de 3%. Totuși, pentru ca guvernul să fie stabil, cele două formațiuni ale Opoziției trebuie să negocieze cu Uniunea Democrată a Maghiarilor din România. Toți comentatorii politici dela București sunt unanimi în a prezice că negocierile pentru formarea

noului guvern, primul necomunist în ultimii 50 de ani, vor fi de durată și greoaie. Informații provenite din cercuri ale USD arătau că formațiunea lui Petre Roman are de gând să negocieze "la sânge". Petre Roman, de asemenea, a spus într-o declarație de presă că nu este obligatoriu ca formațiunea care a luat cele mai multe voturi să dea primul ministru, o aluzie la dorința fostului premier de a reveni la Palatul Victoriei, sediul guvernului. Măndru și dornic de putere, Petre Roman nu se va lăsa dat la o parte, într'un post de mică importanță. Aici se află nodul gordian al negocierilor pentru formarea noului guvern care deja au loc în culise, dar care se vor finaliza probabil la începutul lunii Decembrie, după anunțarea câștigătorului funcției de președinte al României și când disputele vor deveni și publice, căci la noi întotdeauna figineala trebuie făcută în văzul lumii. De asemenea, negocierile cu Uniunea Democrată a Maghiarilor vor fi destul de greoaie, știute fiind pretențiile la autonomie etnică și teritorială ale unor lideri extremiști maghiari.

Așadar, se poate spune că în România a început realizarea schimbării. Aceasta nu a fost desăvârșită. Este necesar ca în 17 Noembrie Emil Constantinescu, liderul CDR, să-l învingă pe Ion Iliescu, cel care de șapte ani este principalul vinovat pentru încremirea României în postură de țară de mână a doua. Căci va fi extrem de greu pentru o coaliție guverna-

mentală care nu va avea 66% din voturi, deci majoritatea absolută, să controleze centrele de putere cu un președinte ca Ion Iliescu, care nu înțelege democrația și care consideră adversarii politici drept dușmanii de moarte care trebuie distruși fizic. Să nu uităm că șeful statului numește procurorul general, conduce Consiliul Suprem de Apărare și numește directorul Serviciului Român de Informații, o instituție care în ultimii șapte ani a fost văzută de Români ca o continuatoare a fostei Securități. Românii trebuie să facă schimbarea până la capăt, pentru ca noul guvern și președintele să aibă toate părgăhiile în mână, pentru a realiza cu adevărat schimbarea. O coabitare a forțelor democratice cu un președinte ca Ion Iliescu ar însemna că schimbarea nu s'a produs.

Alegerile din 3 Noembrie arată astfel ca mare câștigător Convenția Democrată, care a preluat rolul de lider al scenei politice românești. Uniunea Social Democrată creditată în sondajele preelectorale cu circa 20% din voturi, va obține probabil numai circa 15%, acest lucru însă numai după redistribuirea voturilor.

Mari perdanți ai alegerilor sunt Partidul Socialist al Muncii condus de fostul premier comunist, Ilie Verdeț și de bardul ceaușist, Adrian Păunescu, care a fost învins și în alegerile prezidențiale fără drept de apel. Nu au reușit să intre în Parlament nici Alianța Național Liberală, condusă

de Dinu Patriciu și Nicolae Manolescu și nici Uniunea de Centru, "sponsorizată" de omul de afaceri Dan Voiculescu, patronul Crescentului. Cu toate că a avut de partea sa imperiul mass-media condus de Dan Voiculescu, (Antena 1, cotidianul Jurnalul Național), Uniunea de Centru a fost votată de numai 1% din Români. De asemenea, nici Partidul Socialist condus de Tudor Mohora nu a intrat în Parlament, în ciuda socialismului mai "democratic" al acestuia. Votul Românilor a confirmat însă, din păcate, prezența în Parlament a formațiunilor extremiste, Partidul România Mare și Partidul Unității Naționale a Românilor, care alături de PDSR, vor forma noua Opoziție.

Liderii formațiunilor din Opoziție nu trebuie să se îmbete cu apă chioară. Convenția Democrată a câștigat, dar bătălia este grea mai ales cu un adversar care nu respectă regulile democratice și care are în spate structurile mafioate ale defunctului (oare?) regim comunist. Este o luptă inegală, dură, iar Forțele Democratice trebuie să fie unite și să fie atente cu balaurul cu șapte capete înfrunghiat de Ion Iliescu, Virgil Măgureanu, Adrian Năstase și Mafia financiară. Nu în ultimul rând, să nu uităm că viziunea țării e goală, iar zervele pentru iarnă sunt inexistente, PDSR pregătind din timp golirea pușculiței, tocmai pentru a lăsa forțele democratice într-o situație grea.

CUVÂNTUL ROMÂNESC

The Romanian Voice / La Voix Roumaine

ISSN 0705-8365

Redacția și Administrația:

P.O. BOX 78010

WESTCLIFFE POSTAL OUTLET

HAMILTON, ONTARIO

CANADA

L9C 7N5

TELEFON: (905) 387-1832

FAX: (905) 388-4651

CUPON DE ABONAMENT

COMPLETAȚI CU LITERE DE TIPAR

☐ NOU

☐ REÎNNOIRE

NUMELE DE FAMILIE.....

PRENUMELE.....

STRADA/ Nr.....

ORAȘUL.....

STATUL/PROVINCIA.....

CODUL POȘTAL.....

ȚARA.....

PREȚUL ABONAMENTULUI ANUAL:

PESTE \$50 ABONAMENT DE SUSȚINERE

\$35 ABONAMENT INSTITUȚIONAL

\$30 ABONAMENT INDIVIDUAL (TOATE ȚĂRILE)

ABONAȚI-VĂ LA ZIARUL CUVÂNTUL ROMÂNESC

Abonamentele și reînnoirea lor, se pot face după cum urmează:

Din Canada și U.S.A., se pot face "Cec Poștal" (Money Order) sau "Cec Personal".

Din Europa și alte continente, prin "Mandat Poștal" sau "Cec Internațional" pe adresa ziarului:

CUVÂNTUL ROMÂNESC

P.O.Box 78010

Westcliffe Postal Outlet

Hamilton, Ontario, Canada L9C 7N5

Second Class Mail Registration Number 4133

REÎNNOIȚI-VĂ ABONAMENTUL

PRECIZĂRI

REDAȚIONALE

• Nu garantăm apariția articolelor mai lungi de 4 pagini dactilografiate la 2 rânduri. Redacția nu dorește să intervină cenzurând prin forța impunerii, texte supradimensionate.

• Manuscrisele nepublicate nu se înapoiază.

• Reproducerea articolelor este interzisă fără menționarea sursei.

PE MARGINEA ALEGERILOR

— Mihaela MOISIN —

După două succese covârșitoare ale Convenției Democratice Române, în alegerile locale din lunie și în alegerile generale din 3 Noembrie, s'a ajuns la faza finală a alegerilor pentru președintele României, ce va avea loc la 17 Noembrie.

Deși în general alegerile s'au desfășurat normal, fără fraude masive, specifice ultimelor alegeri din România, s'au produs totuși o serie de neregularități, care au avantajat, bineînțeles, pe Ion Iliescu și partidul său, PDSR.

Imediat după rezultatele alegerilor pentru Parlament și Senat, Convenția Democrată, respectiv Emil Constantinescu a semnat o alianță cu Uniunea Social Democrată, respectiv Petre Roman, în ce privește formarea primului guvern democrat care va conduce România, după 50 de ani de comunism. Îndepărtarea regimului lui Ion Iliescu, respectiv a PDSR din viitoarea guvernare, și a tuturor urmărilor nefaste pentru poporul român datorită acestei guvernări, este rezultatul voinței clar exprimate, prin vot, de majoritatea populației țării; o adevărată dorință de schimbare, de realizare a unor autentice structuri democratice ale statului, care să

scurteze perioada de tranziție spre economia de piață și integrarea României în structurile eruo-atlantice.

Alianța celor două forțe democratice - CDR și USD - va permite deținerea unei majorități în noul for legislativ, adoptarea de urgență a legilor de importanță vitală pentru schimbarea dorită de Români și pentru scoaterea României din criza în care se găsește.

Este un moment politic de importanță capitală pentru România, moment în care toate semnele arată o izbândă totală a fostei Opoziții.

În cele zece zile rămase pentru scurtă campanie electorală dinaintea celui al doilea tur de scrutin pentru alegerile prezidențiale, Ion Iliescu a pornit o campanie furibundă prin țară, unde însă este întâmpinat cu proteste și huiduieli. El nu poate renunța totuși așa de ușor la funcția de președinte, pentru simplul motiv că s'ar putea afla în aceeași situație în care el personal, l-a pus pe Ceaușescu cu șapte ani în urmă.

Iliescu va folosi fraudă în măsură mai mare în acest tur de scrutin, căci va fi ajutat de cei corupți, cei care au făcut parte din mafia sa, cei care au furat, au trădat și au dus țara la ruină, tre-

buind astfel să suporte consecințele.

În același timp, Emil Constantinescu și Petre Roman își fac și ei campania lor, apărând o singură dată împreună la televiziune, după care fiecare va vorbi alegătorilor lor. Există oarecare rezerve în ce privește loialitatea lui Petre Roman în indemnarea susținătorilor lui de a vota cu Emil Constantinescu, deși prin alianța semnată între cei doi, Petre Roman declară acest lucru. Pe de altă parte, pentru Petre Roman, care a mai fost în funcții înalte în timpul regimului Iliescu, acesta este un moment al recăștigării încrederii din partea majorității populației, încredere pierdută în timpul anilor 1990-1992, deci ar trebui să facă toate eforturile pentru a asigura câștigarea funcției de președinte a lui Emil Constantinescu. Voturile susținătorilor lui Petre Roman sunt de o importanță capitală pentru înălțarea lui Ion Iliescu complet din arena politică a României.

De asemenea, Emil Constantinescu se va bucura și de voturile Alianței Naționale Liberale, Partidul Alianța Civică și Partidul Liberal. Este mare păcat că aceste două importante partide nu au mers în alegeri dela început cu Convenția Democrată, astfel acestea ne câștigând nici un loc în Senat sau Parlament. Este păcat că oameni de talia lui Nicolae Manolescu, Dinu Patriciu etc. nu au loc în noua guvernare a României, datorită unor ambiții personale și orgolii care au fost pentru ei prioritare, în detrimentul situației țării. Va trebui ca toate forțele liberale în final să se adune și să formeze un singur Partid Liberal, atât de necesar într-o țară democratică, alături de Partidul Național Țărănesc Creștin Democrat și de Uniunea Social Democrată.

Nu sunt de ignorat nici voturile celorlalte partide ai căror conducători nu intră în cursa alegerii pentru președinte. Este de anticipat că Uniunea Democrată Maghiară din România va vota pentru Emil Constantinescu. Ne întrebăm oare cu cine vor vota oamenii lui Funar, Partidul Unității Naționale, care a fost îndepărtat de Iliescu din fosta pentagonală roșie, după cum este greu de imaginat cum Vadim Tudor și comuniștii lui vor vota pentru fratele lor comunist Ion Iliescu, cu care însă în ultimele luni s'au bălăcărât atât de rău.

Emil Constantinescu, împreună cu Petre Roman și toți ce vor forma noul guvern al României vor avea de mers pe un drum greu, plin de gropile și noroiul lăsat în urmă de guvernarea comunistă timp de 50 de ani. Poporul român trebuie să fie conștient că nici o schimbare nu se face peste noapte, trebuie să fie răbdători și să coopereze în situațiile dificile ce vor fi create de noua opoziție comunistă, care va încerca să pună a bețe în roate oricărui bune intenții. Astăzi, ieșirea din întuneric a României depinde numai de buna credință a poporului român.

Eugen BÂRSAN

ALEGERI, "S.M. INVEST" ȘI "LEII ZÂMBĂREȚI"

Suntem în toamnă, când se numără voturile. La TVR, la radio și prin ziare se repetă promisiunile președințiale:

Voi curăța țara de escroci și voi stărpi corupția;

Voi interzice întoarcerea regelui, care vrea să ia pământul țăranului ca să-și înzestreze principele;

Voi lupta contra naziștilor ce plănuiesc să ucidă alți 400.000 de Evrei din grupul etnic al celor 18.000 de suflete etc.

Alegerile au și partea bună: cărdașii își spală rușele și-și aruncă în cap lăturile, iar cine nu mai e de folos, e aruncat la "coșul de gunoi". Unul dintre aruncați la "coș", un Român de peste hotare, cu dolari și relații, s'a spovedit ziarului "România Liberă", vorbim de interviul D-lui Sever Mureșan acordat D-lui Petre Mihai Băcanu.

Dl. Sever Mureșan este acuzat că nu și-a plătit împrumutul dela "Dacia Felix", azi falimentară. Spicuim din interviu unele informații:

Dl. S.M. e om întreprinzător de calibrul "Bertha", ce s'a întors să invigoreze afacerile țării și afacerile personale; în acest scop, a început să ungă osile ca să nu scârțâie "S.M. Invest".

Cu mentalitate de pescar: ca să prinzi pești mari, arunci ca nadă pești mici, "S.M. Invest" l-a pofit pe fostul Președinte Bush la București, ca să joace tenis cu Năstase și să afirme că Dl. Iliescu este "Cel mai mare conducător din Europa Centrală".

Tot "S.M. Invest" a plătit două milioane de franci francezi pentru 20 de pagini de reclamă apărută în "Paris Match", unde s'a făcut o operație cosmetică fețelor tovarășești și s'a turnat lapte bătut în

țoiurile și halbele Premierului Văcăroiu.

Alte "filantropii": a renovat clădirea Ambasadei Române din Washington (\$2 milioane), a contribuit cu \$1,5 milioane la Comitetul Olimpic Român, și a finanțat Festivitățile de Sărbătorire a Armatei, pentru care a fost invitat în tribuna oficială, unde a stat "fête-à-fête" (scaun lângă scaun) cu Dl. Președinte Iliescu.

Dar Dl. S.M. a uitat legenda Mesterului Manole: orice contract între "S.M. Invest" sau alte întreprinderi și guvern, se dădă ca zidurile mănăstirii, așa că Dl. S.M. a tras concluzia că pe actualii conducători "NU-I INTERESEAZĂ DECÂT CAPITALUL ELECTORAL" (Sublinierile noastre).

Dar pe Dl. "Invest", e greu să-l faci șah mat. El a transferat relațiile personale cu președintele țării într-o valoroasă "garanție morală", în baza căreia, conform legii bancare, a obținut împrumutul de \$700 milioane dela Dacia Felix.

Aceste împrumuturi unde îți depui ca ipotecă "morală", tocmai într'un regim fără morală, a sărăcit pe mulți și a îmbogățit pe cei care și-au amanetat obrazul.

Noi, fără a fi experți în economie, oferim următoarea soluție: Banca Națională să adauge la circulația monetară bancnote noi, mai exact bancnote cu denumirea de "Leii zâmbăreți", a căror emisiune în loc să fie garantată de argint, aur etc. să fie asigurată de "tezaurul" Garanțiilor Morale, iar cu bancnotele de "Leii zâmbăreți" să se plătească lefurile președintelui, ale miniștrilor și ale Parlamentarilor care au votat legile.

Stroe MOLDOVANU

CANDIDATURA ANTICONSTITUȚIONALĂ

Urmare din pagina 1

De a vedea că Președintele, de două termene, este într-o beție a puterii la care vrea să se mențină și într'un al treilea termen cu orice preț și prin orice mijloace. Prin încălcarea Constituției, prin batjocorirea legilor și a normelor democratice și chiar prin contraponere la interesele naționale. Căci în joc nu este numai încălcarea Constituției de către președintele țării, ci - enorm de important - mai este și imaginea României pe care de exemplu "The New York Times" o identifică cu Ion Iliescu, pe care-l vede ca un subminator al Constituției pentru a-și asigura un al treilea mandat.

Sfidarea năucitoare cu candidatura anticonstituțională pentru un al treilea termen mai este și o atitudine bolșevică de blocare a contracandidatului Emil Constantinescu, care vrea să redea poporului român adevărata sa istorie și care dorește să pună Constituția mai presus de el și de oricine altcineva. În chip clar, bolșevicii nu pot înțelege o asemenea perspectivă de putere în stat, fiindcă ei s'au considerat și se consideră dumnezeii națiunii. Față de părerile program ale contracandidatului Emil Constantinescu, Ion Iliescu crede că lumea a început și se va termina în zloata comunistă.

Mai înainte ca primul și al doilea președinte al țării să-și fi anunțat candidatura pentru un nou mandat, numeroși specialiști în drept constituțional, cu prestigiu indiscutabil, au contestat candidatura lui Iliescu la un al treilea termen, văzând în asemenea lucru fărâdeleaga că tocmai cel care a jurat să vegheze la respectarea Constituției se apucă s'o încalce. Ion Iliescu, rămânând surd, ține la absurd. Iar din absurd, absurd naște. În cazul de care vorbim, răsadul se numește autoprezidențializare.

După hotărârea anticonstituțională de autoprezidențializare, mecanismul manipulării electoratului s'a pus în mișcare în urgență de necesitate absolută față de îngrijorarea că opinia publică arată prea multe semne de ostilitate față de Putere. În fond semne reale, căci această opinie publică, încercând să închege un bilanț global al regimului Iliescu în aproape șapte ani, este apucată de disperare că țara în loc să meargă înainte, dă înapoi ca racul.

Acest lucru este dovedit de faptul că în practica prezidențială și a vieții publice se produce o întoarcere spre anii comunismului, prin disprețul față de lege și de nevoile cetățeanului. Totul decurge pe linia de aroganță, care nu ție decât un singur lucru: "Eu, președintele și noi cei dela putere suntem deasupra legii". O asemenea politică confirmă sloganul: "Legea este un gard peste care trec dușaii, pe sub care se strecoară câțelii și în fața căruia se opresc boii".

Eugen BÂRSAN

REZULTATELE FINALE ALE SCRUTINULUI DE LA 3 NOEMBRIE PREȘEDINȚIE

Ion Iliescu	32.25%
Emil Constantinescu	28.21%
Petre Roman	20.54%
Gyorgy Frunda	6.02%
Corneliu Vadim Tudor	4.72%
Gheorghe Funar	3.22%

CAMERA DEPUTAȚILOR

Partidul, Alianța	Voturi valabil exprimate	% Voturi obținute din total voturi valabil exprimate
Convenția Democrată Română	3692321	30.17%
Partidul Democratiei Sociale din România	2633860	21.52%
Uniunea Social Democrată	1582078	12.93%
Uniunea Democrată Maghiară din România	812628	6.64%
Partidul România Mare	546430	4.46%
Partidul Unității Naționale Române	533348	4.36%

SENAT

Partidul, Alianța	Voturi valabil exprimate	% Voturi obținute din total voturi valabil exprimate
Convenția Democrată Română	3772084	30.70%
Partidul Democratiei Sociale din România	2836011	23.08%
Uniunea Social Democrată	1617384	13.16%
Uniunea Democrată Maghiară din România	837200	6.81%
Partidul România Mare	558026	4.54%
Partidul Unității Naționale Române	518962	4.22%

Joi, 7 Noembrie, a fost semnat "Acordul de colaborare electorală, parlamentară și guvernamentală" între Convenția Democrată Română și Uniunea Social Democrată. Emil Constantinescu va fi sprijinit de întreaga Opoziție democratică, în alegerea de președinte al României, în turul doi de scrutin ce va avea loc pe data de 17 Noembrie.

ȘI TOTUȘI AU FOST NEREGULI LA ALEGERI

Aurel BANU

Alegerile legislative și prezidențiale care s'au desfășurat în Tară pe data de 3 Noiembrie au fost viciate. Vom încerca în continuare să enumerăm câteva date în sprijinul acestei afirmații, elocvente asupra încercării regimului Iliescu de a mai păstra puterea încă patru ani.

Semnificativ, în primul rând, a fost faptul că numărul cetățenilor români cu drept de vot este incert. Potrivit cifrelor oficiale, există cam... patru variante. Astfel, la alegerile locale din vară, existau 17,7 milioane de alegători. În schimb, la luna decembrie a acestor alegeri, Monitorul Oficial din data de 7 Iulie afirma că există 15,8 milioane de cetățeni cu drept de vot, o diferență substanțială. De asemenea, mai există și alte două "variantă", tot oficiale, relativ asemănătoare, și anume Comisia Națională de Statistică cu 17 milioane și Secretariatul Tehnic Central cu 17,1 milioane. Aceste diferențe, deloc nesemnificative, au fost prezentate public înainte de alegeri de Radu Vasile, senatorul general al PNȚCD, principalul partid de Opoziție.

Potrivit sursei citate, s'a încercat "crearea unei marje de manevră de 1 milion până la 1,5 milioane de voturi". Bineînțeles, voturile urmau a fi regăsite la PDSR sau partidele aliate. La acest capitol, am putea aminti că mai există un număr destul de mare de morți. Aceștia au fost "invitați" și la precedentele alegeri de către PDSR și probabil acest lucru s'a

întâmpat și acum. De asemenea, cărțile de alegător nu au fost tipărite, pentru ca votarea să nu poată fi controlată, existând ca și înainte PDSR-ști care au votat cu mai multe "măini". De remarcat este faptul că guvernul condus de Văcăroiu a tăgăduit intenționat tipărirea cărților de alegător, astfel încât votarea să se facă de-a valma, cu siguranță în sprijinul PDSR și al lui Ion Iliescu. Aceștia au fost fraudele care au putut fi observate. Celelalte (în de manipularea tipic comunistă, practică de PDSR și Ion Iliescu prin diferite mijloace).

În primul rând, Televiziunea Română fostă liberă, interdicția asupra presei de a ajunge la sate și comune, populația de aici fiind estimată la circa 40 de procente. Acest electorat, în majoritate dezinformat a reprezentat tînta PDSR și a lui Ion Iliescu. În al doilea rând, PDSR și Ion Iliescu au făcut tot ce le-a stat în putință pentru a păstra puterea. Este deja cunoscut scandalul "telefoanelor otrăvite", încercare murdară a puterii de a intimidă votanții și de a face liste negre cu cei care sunt contra lui Ion Iliescu. Oamenii care au răspuns deja "chestionarului" PDSR, li s'a făcut teamă. Ei știu că au spus că votează cu Opoziția iar acum au aflat că aceste date sunt la PDSR. De frică, unii dintre ei nu au mai votat, sau au dat voturile "dușmanului". Tot în acest sens, în fabrici și uzine, cetățenii au fost amenințați verbal de către directorii

pedeseriști, că e bine să voteze cu Ion Iliescu.

De fapt, România trăiește deja într-o pseudo-dictatură, o țară bananieră, unde legea nu există și în care numai pumnul poate face absolut orice. Poate candida și de 3-4 ori la Președinție chiar dacă Constituția prevede numai două mandate. De remarcat este faptul că lui Ion Iliescu îi este frică să piardă cumva puterea. El știe că mîncina ridicată la rangul de putere de lege nu poate dăinui la nesfârșit, că mămăliga se poate umfla și răbufni ca în Decembrie 1989. Neîncrăzător în serviciile umilului său servitor, Virgil Măgureanu, Ion Iliescu a apelat tocmai la un grup de experți americani în manipularea alegerilor, cei care în vară l-au adus la putere pe Boris Elfin. Bineînțeles, că "serviciile" sunt plătite cu bani grei, proveniența acestora nefiind cunoscută, dar tot din banii publici, așa cum afirmă presa independentă. Căci, de unde din altă parte?

Alegerile din Noiembrie sunt extrem de importante pentru viitorul României.

De acestea depinde intrarea țării noastre în Comunitatea Europeană și în Alianța Nord-Atlantică. Trebuie însă să fim și un pic optimiști. Rezultatele de până acum ne arată Convenția Democrată Română câștigătoare partidei. Românii au învățat să uite de frică... Cu toate că Ion Iliescu "nu preocupătește nici un efort" în a-și păstra Puterea, la 3 Noiembrie adevărul a învins.

DESPRE "FUNDAȚIA PENTRU O SOCIETATE DESCHISĂ")?

Alexandru NEMOIANU

În România are loc un fenomen îngrijorător și care, potențial, poate avea consecințe dezastruoase. Acest fenomen, din păcate, a fost până acum ignorat din neștiință sau din lăși-tate.

De câțiva ani, sub egida unei "Fundatii pentru o societate deschisă", care și-a "deschis" simultan sucursale în toate țările Europei care au îndurat jugul comunist, se tipăresc cărți de istorie, memorii, amintiri, literatură de tot felul, critică literară etc. Această "fundatie" are o activitate susținută, recrutează și patronază, și este limpede că ea are un plan clar și un scop foarte bine definit. Întrebarea la care ar trebui răspuns este dacă toate acestea sunt sau ar putea fi în folosul Neamului Românesc și în folosul Pământului Românesc. Pentru a putea avansa un răspuns, activitatea "fundatiei" trebuie analizată sub trei aspecte: cine sunt cei care publică sub patronajul ei; care este "mesajul" principal, și consecvent promovat de lucrările tipărite de "fundatie"; cine este stăpînul "fundatiei" și care sunt sentimentele lui pentru Neamul Românesc.

Cărțile "fundatiei" sunt publicate în toate orașele principale ale României și deci, este limpede că ele doresc să cuprindă toată suflarea românească ce se ocupă cu titlul. În majoritate zdrobitoare, aceste cărți sunt semnate de membrii fostei nomenclaturi scriitoricești a României comuniste, cei pe care cu câteva numere în urmă i-am numit "elita de mahala" (vezi "Cuvântul Românesc", Mai, 1996, pagina 6).

Cu riscul de a mă repeta, voi menționa din nou câteva dintre caracteristicile acestei jalnice "elite de mahala". Membrii ei sunt indivizi crescuți în umbra gigantilor intelectuali, care au supraviețuit exterminărilor bolșevice. Dela acești giganti, indivizii în discuție au învățat și mitemizat gesticulația exteroiză, dar nu au învățat nici ce este demnitatea, nici ce este responsabilitatea și mai ales nici ce este verticalitatea morală. Această "elită de mahala" s'a născut din compromisuri și compromisul, oportunistul și pofta materială

ii sunt stările definitorii.

În anii comunismului, acești indivizi s'au vândut pentru folos material și au creat lucrări la comandă. Răsplățile le-au fost casele de creație, pensiile de "creație", sinecurile de tot felul. Acești indivizi au știut bine ce fac și existența lor a stat sub semnul unei amoralități care infioară.

După revolta națională anticomunistă din 1989, "elita de mahala" a traversat o perioadă de confuzie. Nu era vorba de confuzia generată de procese de conștiință, căci acești indivizi au amuțit în ei, s'au făcut surzi la glasul conștiinței (pe care o înțelegem ca glasul lui Dumnezeu așezat în mintile noastre, spre a ne spune diferențele dintre bine și rău). Era vorba de panica șobolănoasă de a căuta un nou stăpîn, dornic să patroneze condeie mercenarizate și veșnic înmuiate în vidul negativității pure.

Această "elită de mahala" voia să afle un nou stăpîn interesat să folosească meșteșugul lor în prezentarea unor tipare care veșnic zămisleau fiere secularistă și indecență antinațională. Acest nou patron a apărut și numele lui este azi "Fundatia pentru o societate deschisă".

Este în limita bunului simț elemental să conchizi că, atunci când o "fundatie" se alcătuiește, chełtue bani și recrutează adepți, ea are un scop. Efectele au totdeauna și cauză. Apariția acestei "fundatii" a stărnit anumite nedumeriri și au fost oameni care au avansat ideea că ea ar face parte dintr-o, nu neapărat, sfântă "conspirație". S'ar putea să fie adevărat, dar mărturisesc că, personal, nu cred în "conspirații" sau, încă mai exact, nu cred în capacitatea conspirațiilor de a rămâne "conspirative". Cu bună dreptate, un foarte bun prieten al meu spunea, "nu căuta să afli secrete, căci lucrurile cu adevărat importante și scopurile reale sunt întotdeauna la vedere". În alte cuvinte, judecă oamenii și în cazul în speță "fundatiile", prin ceea ce spun și fac. Cu acest gând în față, am căutat să aflui care este mesajul consecvent promovat de cărțile nenumărate, tipărite sub patronajul "Fundatiei pentru o societate deschisă".

În mod consecvent și încăpățanat, toate lucrările publicate de "fundatie" caută să arate că starea reală a Românilor și a țării românești este datorată credinței creștine (și mai exact Ortodoxiei), sentimentelor naționale și murtisirii că a fi Român nu este un merit, dar nici o rușine. Pasul următor întreprins de mesajul (uravelor) publicate sub patronajul "Fundatiei pentru o societate deschisă" este insidios și pervers. Se sugerează că în fond aceste sentimente ale Românilor au dus mereu spre "totalitarism" și finalmente spre comunism, deci, singura cale de a fi izbăviți de repetarea totalitarismului ar fi renunțarea la trăirile și sentimentele care până acum ne-au definit ca oameni, neam și Români.

Către promovarea acestor idei și a acestui mesaj bolnav, negativ și deci distructiv prin sine, se folosec căi multiple: dela "istorii" cu documentație selectivă, la zidirea de "arhipelaguri" în care la comandă se fabrică bunici sau sunt insultați frați incomozi.

"Fundatia pentru o societate deschisă" caută să creeze o nouă memorie scrisă pentru Români, cu nădejdea că ea ar putea deveni apoi noua memorie colectivă. Mai mult, cu disperare și folosind sistemul verificat al laudei prin proprii membrii (autorii publicațiilor de "fundatie" laudă pe ceilalți ce au fost publicați de aceeași "fundatie") se creează falsă legitimitate intelectuală și, încă mai grav, modelele respective ale scrierilor viitoare. (Impresionați de valul de praf intelectual aruncat prin "fundatie", viitorii scriitori vor rețua falsurile care azi sunt promovate prin această "fundatie").

Din cele arătate până acum, ar trebui să fie limpede că "fundatia" este deschisă oricui, dar nu li este interesul și adevărilor românești.

Că patronul fundatiei este financiarul Soros (care "deschis" și-a exprimat sentimentele negative pentru Români) este doar o circumstanță agravantă.

Oricum, în context, zicala "spune-mi cu cine te aduni ca să îți spun cine ești", este de cea mai mare actualitate.

DUPĂ 50 DE ANI

Urmare din pag.1

noapte, a făcut tot ce i-a stat în putință, să câștige alegerile. O luptă dură a pus față în față pe adepții teroarei, violenței, falsului și imoralității împotriva spiritului de libertate, dreptate și adevăr.

Convenția Democrată Română a câștigat alegerile, dar nu putem să nu privim cu tristețe la cei care au părăsit-o în plină luptă. Cât de bine ar fi fost acum dacă Manolescu, Dinu Patriciu și alții erau în această zi festivă în Convenție.

Convenția Democrată Română a câștigat alegerile, dar greul de-acum începe. Tentative vor scoate capul. Sabotajul adversarilor pedeseriști cu pârghiile economice

încă în mâini, nu se va lăsa așteptat. Instigatorii de greve își învață lecția. Securității manevrează dosarele și altele încă multe.

Noul guvern însă trebuie să fie dărz pe poziție, să-și respecte "Contractul", cum a promis. Cazul Primarului Ciurbea dela Primăria Capitalei este un precedent bun de urmat, care a dat roade...

...Și poate n'ar fi rău dacă până la urmă CDR s'ar constitui în partid, înglobând toate valorile pe care le are și care vor mai veni, pentru că fiecare vreme își cere forma ei și acest start va fi unul exemplar pentru secolul 21 și Mileniul Trei.

Zahu PANĂ

TEC

THE EUROPEAN CONNECTION

LEGATURA DVS. PERMANENTA CU ROMANIA

TORONTO - BUCUREȘTI \$769 CAD
BUCUREȘTI - TORONTO \$699 US
BUDAPESTA - TORONTO \$799 CAD
TORONTO - FRANKFURT \$589 CAD
TORONTO - LONDON \$415 CAD
TORONTO - NEW YORK \$109 CAD
TORONTO - LOS ANGELES \$399 CAD

EXCLUSIV PRIN TEC
Cele mai bune prețuri pentru calătorii către orice destinație și servicii sunt GARANTATE

PACHETE ALCĂTUITE DE DVS.
25lb - \$59.33
peste 25lb \$3.15Kg.
• Livrare la domiciliu în București și marile orașe

NUMAI ÎN 24 DE ORE, SPECIAL:

- * O FLOARE PERSOANELOR IUBITE DIN ROMÂNIA
- * ARANJAMENTE FLORALE ȘI TORTURI PENTRU DIFERITE OCAZII
- * PACHETE TIP ALIMENTE DIN DEPOZITUL BUCUREȘTI
- * CURIER SĂPTĂMÂNAL TORONTO - BUCUREȘTI (PUTEȚI TRIMITE SCRISORI, ACTE ETC...)
- * TRANSFERURI DE BANI ÎN BUCUREȘTI ȘI ÎN ORICARE ORAȘ DIN PROVINCIE

VACANȚE ÎN CUBA, MEXICO, FLORIDA...

1808 Danforth Ave., TORONTO, Ont., M4C 1H8
TEL: (416) 463-6000 • FAX: (416) 463-7990

KITCHENER - TEL: (519) 743-2638; MONTRÉAL - (514) 769-6921
VANCOUVER - Tel: (604) 931-8600

Din secretele guvernului

ROMÂNIA - SĂRACĂ ȚARĂ BOGATĂ
PE MARGINEA UNUI RAPORT DUREROS

—Aurel S. MARINESCU—

De curând, Curtea de Conturi a României a făcut public Raportul anual privind controlul execuției bugetare pe anul 1992 și a modulului de gospodărire a patrimoniului public și privat al statului în perioada 1992-1994, adică sub guvernul Stolojan și Văcăroiu.

Dezastrul este cel mai blând cuvânt care ar putea caracteriza concluziile acestui raport, deși în Parlamentul rușinii, unde peste un an a fost dosit în sertare spre a nu fi făcut public. Raportul scoate la iveală imense fraude, proasta gestiune a sectorului de stat, acumulările uriașe de capital privat făcute pe baza pierderilor întreprinderilor de stat, cu concursul larg al demnitarilor neo-comuniști.

Vom prezenta cele mai importante capitole care ilustrează din plin incapacitatea, reaua intenție și goana după căpătuală rapidă a noii clase, aceea a neo-comuniștilor.

1. Subevaluările fabricilor de stat au atins sume de zeci de milioane și s-au făcut în următoarele situații: la constituirea unor societăți mixte cu capital integral sau majoritar de stat,

subevaluându-se aportul societăților comerciale de stat, prin acordarea cu titlu gratuit, spațiu, avantaje materiale și bănești noilor societăți; sau, de asemenea, prin vânzarea de mijloace fixe s-au avantajat cumpărătorii, prin subevaluarea prețurilor de pornire a licitațiilor sau neorganizarea de licitații, ori ținerea lor formală și apoi neincasarea integrală și în termen a contravalorilor. Pagubele în aceste cazuri se ridică la circa 37 miliarde lei.

2. Firmele particulare au împrumutat milioane de dolari pe spinarea statului - 13 miliarde lei plus 5 milioane dolari.

3. Consumuri fictive, cheltuieli de protocol și comisioane.

4. Regiile autonome folosesc după bunul plac alocațiile bugetare; de asemenea, este vorba de circa 1 miliard și jumătate lei.

5. Mineriile manevrați de președintele țării prin șeful lor, Cozma, spre a crea vrabă socială au fost răsplătiți, ilegal subvenționați - peste 14 miliarde lei. În plus, sectorul minier Valea Jiului, care a furnizat mâna de lucru în combaterea demo-

cratiei, a folosit peste 3 miliarde lei, în loc de piese de schimb pentru utilaje, la cumpărarea unor lucruri care mai de care, mai originale, cum ar fi 30 autobuze "IKARUS", 1 microbuz "RENAULT MASTER", plus 6 autocare "ROCAR".

6. Guvernul a aprobat folosirea ilegală a banilor publici.

7. Fonduri de miliarde de lei au rămas nefolosite. De exemplu, Ministerului Agriculturii i-a fost refuzată autorizarea cheltuirii a peste 700 milioane lei pentru continuarea acțiunii de distribuire a titlurilor de proprietate.

8. Au fost deturnate sume mari de valută primite dela Banca Mondială. Ministerul de Finanțe se face vinovat de nerespectarea prevederilor legale în domeniul acordurilor de împrumut și al operațiunilor comerciale. În aceste acțiuni este implicat Statul reprezentat prin Ministerul de Finanțe. Exemplele sunt numeroase: Banca Mondială a acordat un credit care trebuia folosit pentru proiectele de dezvoltare a fermelor private și a întreprinderilor de prelucrare a

produselor avicole. Guvernul însă a dispus plăți, pentru importul din USA, a unei tipografii în valoare de 300.000 dolari și a unui autotractor universal de transport, din Germania, în valoare de 105.000 mărci. Sau Banca Mondială a acordat un împrumut de 100.000 dolari și a prevăzut ca să se facă o selecție și să se achiziționeze din stocurile deținute de UNICEF, cu care să negocieze prețurile. Guvernul a dispus plata către alt furnizor, fără ca în prealabil să contacteze

UNICEF, desigur ciubucul a contat. Sau Ministerul de Finanțe a emis o scrisoare de garanție pentru un împrumut de 75 milioane dolari contractat de banca Bancorex cu o bancă din Turcia. Deși acest împrumut avea scopul finanțării unor importuri de bunuri de consum din Turcia deși legea este categorică; statul poate fi angajat prin emiterea de garanții în cazul creditelor externe numai pentru realizarea unor obiective de investiții.

Și în timp ce datoria

externă a României este acum de peste 6 miliarde dolari. Media anuală de îndatorare este de 3,57, timp în care autoritățile publice ce au creat haosul, acest dezastru economic al țării, cheltuiesc 792 miliarde lei pe anul 1996 repartizate astfel: Cotroceni - deci Iliescu, 11 miliarde; Senat - 21,5 miliarde; Camera Deputaților - 67 miliarde; Ministeriele - 425 miliarde, iar guvernul - 34,6 miliarde lei.

Hotărât lucru, țara este dusă la răpa de ireponsabilității dela conducerea ei.

NOUA CRUCIADĂ A COPIILOR

—Dan Emilian ROȘCA—

Scriu aceste rânduri în a șaptea zi a Brumărelului a.c. N'am de unde ști rezultatul apropiatelor alegeri "generale". Există o mare probabilitate ca formațiunile politice din Opoziția Democratică (CDR, USD, ANL și UNC) să obțină o largă majoritate.

Chiar și așa, tot mă încercă mahnirea: cel puțin o treime de mandat va trebui risipită pe corijarea erorilor (voite?) ale, încă, prezentei Puteri. După aceea, ei bine, se va putea vorbi despre un

curs ascendent.

Ce putem spera noi, cei dela 35 de ani în sus, dela viitor, din punct de vedere material? Doar atât: un trai decent. Oh, da, vor fi și excepții, dar excepțiile sunt minuni, iar minunile nu prea țin de voința umană. În ceea ce privește bunăstarea spirituală, asta este o altă "calimeră", nu ne vom ocupa de ea aici, doar în câteva rânduri.

Cei care azi frecventează școala primară sau cursul secundar, nepurtând seche-

le ale anilor de indobitocire marxist-leninistă, sănătoși sufletește fiind, alte opțiuni profesionale și spirituale vor avea, în cu totul alte proporții. Datorită unei educații îngrijite și a unei mai largi posibilități de a alege. Datorită unei mai mari libertăți, dar și unei mai adânci înțelegeri a libertății.

Noua Cruciadă a Copiilor începe acum. A lor s'ar putea să fie victoria deplină: Mântuirea României.

TRATAT DE COLABORARE
SAU DE DIVERSIUNE ?

—Dr. Coriolan BRAD—

Am citit în multe ziare comentarii cu nuanțe optimiste sau pesimiste în legătură cu Proiectul final de "Tratat de înțelegere, cooperare și bună vecinătate între România și Republica Ungaria". În România sunt partide care s-au pronunțat pentru semnarea Tratatului iar altele mai sceptice, neîncrezătoare într-un climat de sinceritate și bună înțelegere între cele două țări s-au declarat împotriva semnării tratatului. Temeiul acestei hotărâri s'ar putea să fie determinat de imposibilitatea reconcilierii între cele două popoare de-a lungul anilor, fiindcă pe arena politică internațională Ungurii s-au declarat în permanență nemulțumiți de actul legitim, prin care Transilvania a revenit României. Tratatul, în forma redactată, reprezintă numai o transparentă înțelegere între cele două state. Supoziția, o confirmă evenimentele petrecute la Budapesta, în decursul lunii August a.c. În timp ce delegații români și maghiari discutau principiile noului Tratat, pe străzile orașului se desfășurau ample manifestații de protest, la care au participat mii de Maghiari cu drapelul Rep. Ungaria îndoliat și cu drapelul în negru, pe care era scris Trianon.

Tratatul nu reprezintă un compromis acceptabil pentru ambele state, fiindcă există o inacceptabilă părținare în ceea ce privește minoritatea maghiară din România, față de minoritatea română din Ungaria. Fără a mai analiza cauzele care au contribuit la diminuarea numerică a Românilor ce au rămas și au trăit

în Ungaria după Primul Război Mondial, dela 275.000 la 10.000-12.000 cu mare bunăvoință, fiindcă ultima statistică maghiară dă un număr mult mai mic, amintesc numai o singură deosebire discriminatorie. În timp ce toți cetățenii ce vorbesc limba maghiară în România se pot pregăti în limba lor în instituții preșcolare, primare, gimnaziale, liceale, profesionale, postliceale și universitare, în Ungaria populația minoritară română este lipsită total de această posibilitate.

Compromisurile făcute de delegația română pot fi defavorabile României. Introducerea Recomandării 1201 chiar în anexa Tratatului nu era obligatorie. Poate aduce numai dificultăți. Clauzele contractuale introduse pot avea o interpretare ambiguă și să dea posibilitatea altui guvern maghiar să ceară aplicarea ei, așa cum s'a întâmplat în Slovacia. Aceasta se poate deduce din declarațiile actualului ministru de Externe maghiar care a afirmat că Tratatul Româno-Maghiar în forma actuală, nu exclude cu nimic posibilitatea autonomiei pe baze etnice și a drepturilor colective.

Am fi naivi să credem că noul Tratat Româno-Maghiar a pus stavilă pretențiilor irendentistilor maghiari. Poziția lor față de Tratat a fost categoric definită prin declarațiile făcute public, cât și de poziția senatorilor maghiari adoptată în senatul României. Pastorul Laszlo Tokes este de părere că "Interpretarea n'a produs încă ireparabilul", iar

UDMR, prin vocea lui Bela Marko "vrea mai mult", ceea ce poate însemna și autonomie teritorială bazată pe criterii etnice. Cu ocazia votării Proiectului de Tratat în Senatul României, doi senatori maghiari s'au reținut dela vot, Szabo Karoly și Kozsokar Gabor (după strămoșii Cojocari Gavrilă), iar doi au votat împotriva Tratatului, Hossu Zoltan și Csapo Josef.

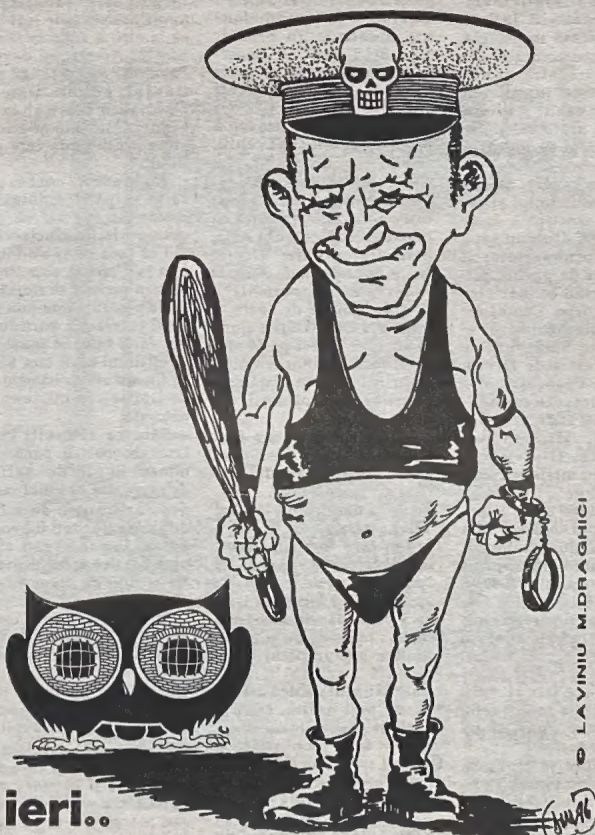
Rămâne de neînțeles de unde a decurs necesitatea unui nou Tratat Româno-Maghiar, fiindcă România are tratate de pace cu Ungaria sub garanție internațională, ca cel dela Trianon și cel dela Paris, prin care s'au fixat granițele între cele două state și pe care România sunt convins că le va respecta în continuare.

Șansele intrării României în NATO și în Uniunea Europeană nu vor depinde numai de acest tratat. Sunt alte cauze mult mai importante, atât de ordin intern cât și extern. Remedierea acestora va deschide României calea intrării în organizațiile europene.

Pretențiile minorității maghiare sunt nedrepte. România a fost controlată în repetate rânduri de Instanțe Internaționale și nici una nu a constatat că sunt nesocotite și călcate drepturile minorităților, ale tuturor minorităților ce trăiesc aici, nu numai ale minorității maghiare.

Să dea Dumnezeu ca noul Tratat Româno-Maghiar să creeze un climat de apropiere între cele două state, dar atât timp cât Ungurii nu renunță la nostalgia trecutului, această doleanță va fi imposibilă.

UN VIITOR PENTRU ROMÂNIA ?



ieri..

activist si delator,
azi.. călău si dictator; I. ILIESCU

Incredibil

—Mihai STERE DERDENA—

Mărturisesc că-mi place să urmăresc emisiunea "Mesager" dela ora 21 a Televiziunii dela Chişinău, transmisă şi pe programul 2 al Televiziunii dela Bucureşti. Sigur că nu fiecare seară am putut să văd acest telegen. Aşa se face că, abia în acest an, s'a întâmplat să aflăm semnificaţia zilei de 24 August pentru România de dincolo de Prut, obligaţi de forţe oculte să se considere separatişti, deşi se ştie că ne înţelegem cu danşii fără a apela la vreun tălmăci.

Ştii, stimate cititor, ce sunt siliţi să sărbătorească fraţii noştri din aşa-zisa Republica Moldova, la 24 August? Am auzit şi am văzut - cu urechile mele şi cu ochii mei - la televizor, în seara de 24 August 1996, că, la Chişinău şi în alte mari localităţi basarabene, s'au desfăşurat "ample manifestări omagiale dedicate celei de-a 52-a aniversări a eliberării ţării noastre de sub jugul fascist". Am văzut cohorte de bărbai în toată firea, împodobiţi de decoraţii bolşevice şi cu zorzoane vestimentare, care "în semn de recunoştinţă, au depus coroane şi jerbe de flori la monumentele eroilor ucişi de fascişti". Lipsea de pe lângă ultimul substantiv termenul determinant "Români", însă orice telespectator putea să priceapă că de acest soi de

fascişti era vorba.

E drept, cititorule, că nu mi-a venit a crede ce-am auzit şi ce-am văzut. Pur şi simplu m'am crucit.

Da, lectorule, ai citit bine: apartenenţa la România, adică a trăi la sânul patriei-mame, înseamnă, în viziunea încă stalinistă a politrucilor dela Chişinău, nici mai mult nici mai puţin decât "jug fascist". Că poporul român din 1941-1944 este, şi astăzi, socotit fascist, mai treacă-meargă; dar să crezi, şi după 52 de ani, că Românii din dreapta Prutului l-au subjugat pe fraţii lor din stânga Prutului, asta-i prea de tot. Şi mă mir că nu şi-au muşcat limbile cei ce nu conţinesc de peste o jumătate de veac să rostească o minciună, o stupiditate şi o infamie atât de revoltătoare.

Trei zile mai târziu, la 27 August 1996, în toată Basarabia a fost sărbătorită Ziua Naţională a Republicii Moldova. A fost cu mare fast marcată a cincea aniversare a independenţei statale. Cu acest prilej, la ora 13,45, la postul 1 al Televiziunii Române a vorbit ambasadorul Republicii Moldova la Bucureşti, care a avut grijă să ne asigure că "procesul de consolidare a independenţei republicii noastre e fără alternativă". Cu alte vorbe, este imposibilă reunificarea României.

Ne place să credem că această aberaţie va fi spulberată de istorie în viitorul apropiat.

După cuvântarea ambasadorului antiunionist şi filorus, a fost prezentat un film documentar care făcea un expozu al realizărilor dobândite în cei cinci ani de independenţă.

Curios că nici unul dintre cei ce-au vorbit despre însemnătatea zilei de 27 August n'a avut cutezanţa de a se referi la eliberarea "republicii" de sub jugul imperial rus şi sovietic (considerat eliberator în 1940 şi în 1944), care-i, de fapt, adevărata eliberare. Probabil că vorbitorii şi-ar fi dat seama cât de ridicoli ar fi devenit în contradicţie cu devenea inevitabilă: vasăzică te eliberezi de sub jugul fasciştilor români şi te laşi subjugat de imperiul bolşevic, căruia i zici "eliberator", iar, apoi (în 1991) te eliberezi şi de "eliberator". Însă nu definitiv pentru că doar patru luni mai târziu - ne amintesc filmul documentar - la 21 Decembrie 1991, preşedintele de atunci Mircea Snegur semnează actul de naştere a Comunităţii Statelor Independente, comunitate din care face parte şi Republica Moldova.

Aşadar, curat act de independenţă - ar fi zis nea Iancu Caragiale.

TRIBUNALUL DIN GENEVA AFIRMĂ CĂ PROCLAMAREA REPUBLICII POPULARE ROMÂNE S'A FĂCUT PRIN FALS

—Andrei BĂDIN—

Un document de mare importanţă pentru istoria de ieri şi de astăzi a României a fost dat publicităţii de Tribunalul de Primă Instanţă din Geneva (Elveţia). Este vorba de concluziile la care a ajuns Tribunalul elveţian, în urma judecării cererii statului român de a-l acuza pe Regele Mihai că ar fi scos din România în 1947 un număr de 42 de tablouri, aparţinând coroanei României. Documentul la care facem referire este unic, reprezentând o primă încercare a unei instanţe de a face dreptate în privinţa instaurării Republicii Populare în România, acţiune coordonată de Stalin, prin intermediul unui grup restrâns de trădători de ţară.

Nu în ultimul rând, documentul dat publicităţii de Tribunalul din Geneva este un început al procesului comunismului, atât de necesar societăţii româneşti, bolnavă de 45 de ani de comunism. Tribunalul de Primă Instanţă din Geneva face o amplă trecere în revistă a istoriei României, dela urcarea pe tron a Regelui Carol I, continuând apoi cu domnia Regelui

Ferdinand, a Regelui Carol al II-lea şi cea a Regelui Mihai. Sunt prezentate, în amănunt, informaţii privind dezvoltarea societăţii româneşti şi integrarea în rândul ţărilor europene şi civilizate. Dar dincolo de datele istorice, documentul Tribunalului elveţian face referiri precise privind instaurarea comunismului în România.

În primul rând, se afirmă că alegerile legislative din 1946 au fost fasificate de comunişti. Una din afirmaţiile importante ale Tribunalului de Primă Instanţă din Geneva se referă la proclamarea Republicii Populare Române la 30 Decembrie 1947, când Regele Mihai a fost obligat să abdice, fiind ameninţat cu uciderea a unui grup de 1.000 de studenţi de către Petru Groza, şeful guvernului, omul impus de Moscova în fruntea executivului român.

Cităm din document: "Adunarea Naţională a abrogat Constituţia din 1923 şi a instaurat Republica Populară Română care a fost proclamată la 30 Decembrie 1947. Procesul-verbal al sesiunii Parlamen-

tului, care niciodată nu s'a reunit în sesiune extraordinară, este un fals", o afirmaţie clară şi fără echivoc.

O altă afirmaţie de primă importanţă face Tribunalul din Geneva şi în privinţa cetăţeniei Regelui Mihai. Astfel, se afirmă: "Mihai al României, născut în România şi originar din această ţară, este cetăţean român". Reamintim că Preşedintele Ion Iliescu şi guvernul român nu recunosc cetăţenia română a Regelui Mihai, invocând un decret al guvernului comunist al lui Petru Groza, datat din 1948.

Trebuie amintit că statul român a cheltuit din bugetul ţării peste 200.000 de dolari pentru procesele intentate Regelui Mihai în Statele Unite şi Elveţia. În această sumă este inclus şi onorariul avocaţilor Regelui, în valoare de 7.000 de dolari USA. După cum am arătat, aceşti bani s'au dus pe apa sămbetei. Mai mult chiar, statul român a fost pus în situaţia de a primi o lecţie usturătoare din partea justiţiei elveţiene. La Geneva, justiţia este liberă şi dreptatea nu umbliă cu capul spart ca la Bucureşti.

Scrisori esenţiale

CÂND PUI MAI ÎNAINTE PARTIDUL

—Teodor BRĂILEANU—

Domnule Răducănoiu, "Greşeala" copiilor domitale a făcut să iasă la iveală, la scară naţională, un adevăr cutremurător din existenţa noastră românească a acestei jumătăţi de secol. Prin cazul Răducănoiu ni se arată că "omul nou" există şi se menţine (ţinându-se cu ghiarele şi cu dinţii) la putere. El este creaţia socialismului şi are o poveste exact ca a domniei tale. Da, dintr'un sat a pornit viitorul secretar al comitetului de partid, viitorul miliţian şi mai ales viitorul securist. Din satele Olteniei, ale Moldovei şi mai ales din Bărăganul de Sud au venit alde Dincă, Postelnicu, Ceauşeschi, din satele şi oraşele mici, agrare, "s'au ridicat" apoi Cosmâncă, Hrebenciuc, Dumitrescu, Iliescu, oameni care au înţeles că pentru "a ajunge", trebuie să înveţi mai întâi să fii membru de partid. Nu voi uita în veci un dialog, dintre doi tineri, pe care l-am surprins în primăvara anului 1989 în parcul 23 August din Capitală. Unul îi cerea celui-lalt să meargă cu el să se înscrie într-o şcoală USLA. Cel rugat a reproşat că nu poate, nu are liceu. "Nu trebuie, mă, l-a întors celălalt. Se cere doar să fii membru de partid!"

Sigur, când se ajungea, ca membru de partid, să fii maistru, şef de atelier sau secretar al comitetului de partid, trebuia să ai şi studiile "corespondente". Aşa a apărut seralul şi fără frecvenţă şi diplomele (care l-au făcut pe Ceauşescu "doctor în economie" iar pe dânsa "savant în chimie - de renume mondial").

Sintagma "am muncit

din greu" este un praf în ochii ascultătorilor. Ce s'a văzut în urma acestui efort? Aţi construit un produs nou, aţi lansat noi teorii într'un domeniu, aţi scris vreo carte, adică aveţi operă?

Opera cea mai mare a vieţii unui om sunt copiii. Îl văd şi acum pe Maxim Gorki (omul care într-adevăr a muncit din greu) într-o fotografie, în cărcă cu băiatul său. Deduc sub scria, pentru eternitate: "Dintre toate operele mele aceasta este cea mai importantă"... Adică, înainte de toate, a creat UN OM. (Deşi a ajuns să lucreze direct cu Lenin, acest mare scriitor nu uită că principala în viaţă este familia, adică urmaşii, copiii).

Acest lucru însă a fost scos încet, încet din "omul nou", introducându-i-se ideea "necesităţii stringente" a dăruirii partidului, adică... cauzei.

Cel care "era conştient" că tot ce face se vede sus, că "partidul vede tot" şi "te apreciază" a ajuns să trăiască bine, dânduindu-se mai întâi "muncii de partid" pentru a-şi împlini noua dorinţă a omului nou - a trăi mai bine, adică a avea hrană mai multă, îmbrăcăminte mai arătoasă, apartament bine mobilat şi, de ce nu, maşină la scară. Curăţenia sufletească a Românilor modest, care avea şi zile sfinte de post (adică de a te opri dela poftele truştii) a fost călcată în bocancii biologismului vulgar care a dus la o "educaţie" încă din familie de a te băga cu aştia "ca s'ajungi şi tu ca ei". Şi când ajungi, ia! Acum! Cu toţi ai tăi! Cât o ţine!

La mulţi "revoluţionari de profesie" satisfacerea nevoilor materiale mai bine ca la alţii a dus la fanatizare??? Aceştia au devenit "oameni de bază" ai partidului, pe care Domnul Cosmâncă îi are şi azi în evidenţele sale şi-i foloseşte acolo unde cere partidul...

Acest adevăr crud se pare că va scăpa Domnului Răducănoiu, şi nu va daţi seama nici la cincizeci de ani că ceea ce vi s'a întâmplat la Craiova este un fenomen general în România, unde oamenii care pun mai întâi interesele partidului, din când în când familia şi pe ultimul plan ţara ajung să fie văzuţi de oameni - şi de istorie - în mărimea lor naturală.

Ştiu că zăboviţi cu ai Dumneavoastră până către miezul nopţii din spiritul de grup, din obiceiul rămas din comunism, de-a fi şi după masă cu toţi (uneori şi adesea la pahar) căci altfel vine ceea ce zicea expresia: "te-ai rupt de mase, vezi că te clatină".

Puterea partidelor comuniste - şi a derivatelelor lor - constă în spiritul de sectă, uneori mafiot, în care dacă intri şi nu joci cum şi se cântă, poţi să dispări cu o rezeziune de nebănuit.

Aici se află vina domniei tale: a nu vedea că azi se poate trăi şi în afara unui partid. Că mai important este tu - ca om, tu cu ai tăi, familia.

Şi mai presus de toate copiii. Care este opera capitală şi de căpătăi a vieţii tale pe pământ.

Eliberându-vă de această mentalitate, veţi lăsa să se elibereze şi ţara.

CĂRŢI - ZIARE MUZICĂ - VIDEO

DIN ROMÂNIA - LA DVS. ACASĂ!

Abonaţi-vă la **Ziare!**

Cotidiene:

- România liberă
- Evenimentul Zilei
- Ziua
- Gazeta Sporturilor

sau alte ziare la cererea dvs.

Săptămânale:

- Expres Magazin
- Revista 22
- Revista Fenomenelor Paranormale
- Academia Caşavencu
- Bursa

Lunare:

- Rebus Flacăra
- Rebusache

şi
excepţionala revistă ilustrată
• Bucureşti - Match
pentru un nr. trimis acasă: \$6.99
Cumpăraţi un nr. pentru a vă convinge

Cărţi!

Cereţi listele de cărţi: peste 500de titluri! best sellers, istorie/spionaj, romane, cărţi de bucate, poliştice, de dragoste, dicţionare, paranormal, referinţă

Cereţi lista de video şi muzică şi cărţi!
La patru cărţi comandate primiţi pe a cincea gratis!
(la alegerea ARTIMMEX sau "Poveşti de Regina Maria") PRIN:

ARTIMMEX

Importers & distributors of publications

3555 Don Mills Road, Unit 6-530 Tel:(416) 493-4096
Willowdale, Ont M2H 3N3 Canada Fax:(416) 493-7266
PUNCTE DE DESFACERE pt. publicul din Toronto:
Magazinul ARTIMMEX-8 Craighurst Ave.(colţ cu Yonge St.#2628, N. de Eglinton)
"Forest Convenience":105 Parkway Forest Dr. Baxter's 798 Sheppard Ave. E;
Biserica Ortodoxă St. Gheorghe - 241 Rosethorn Av. TEC 1808 Danforth Ave.

DE UNDE NU ESTE NICI NU SE POATE CERE

- Caracteristicile legislației post Loviturii de stat decembriste din România anului 1989 -

Dr. Andrei COLTOFEANU

Ca toate drepturile fundamentale ale omului, dreptul de proprietate rămâne caracteristic societății cu spiritualitate sacralizată, capabilă să cunoască și lumea ce se poate pune în evidență empiric, prin simțuri, precum și pe aceea care ni se dezvăluie transcendent. Adevăr ce dovedește că acel concept al dreptății nu poate fi, nici găsit, nici căutat la societățile atee care nu recunosc existența spiritului. Dostoievski a spus pe bună dreptate că: "acolo unde nu există Dumnezeu, se poate întâmpla orice", dovadă fiind că în țara acestui renumit scriitor s'a construit comunismul, simbol al celui mai monstruos monument al nedreptății și al deumanizării.

Faptul că nu poți cere înapoierea dreptății, acolo unde n'o poți găsi, constituie un îndreptar pentru luminatul politician, cât și pentru simplul conducător de căruță. Marx Nordau a susținut ideea: "moral imoral, drept nedrept, sunt noțiuni similare". Percepțiile morale sunt anterioare celor de drept, din care acesta se inspiră. Comunismul nu poate face casă bună cu morală, motiv pentru care niciodată unui "om nou comunist" nu-i poți pretinde să înțeleagă metafizica moravurilor deci, nici cum să poată pricepe de ce morală este soclul pe care se clădește justiția.

Zadarnic timp de 7 ani, post Loviturii de stat decembriste, România a tot primit indemnuri să restaureze odată democrația și statul de drept al domniei legalității. A fost însă mai convingător fanatismul "omului nou comunist" care și-a făcut un crez din lumea acelei ideologii atât de legată de propriul său ideal. În aceeași categorie intră și omul care a descins din acel electorat, în bună parte îndobitocit și buimăcit du-

pă o jumătate de secol de comunism, deci de cel care nu are capacitatea înțelegerii unei situații ușor de înțeles, fiind ca un orb din naștere care nu poate avea conceptul luminii, pe care neputând s'o vadă, n'o poate compara cu întunericul din propria lui ființă.

O altă caracteristică de esență a electoratului de care au profitat cei ce l-au manipulat, este frica de puterea despotică a statului comunist care oprima. Spre deosebire de legea statului comunist despotice ce te înfricoșează, legea statului de drept al domniei legalității creează tăcerea și sentimentul libertății pentru că se simte apărât de lege. Este una ca statul să dea o lege care face un bine și este cu totul alta să legezeze jaful propriei tale case, prin nerespectarea drepturilor fundamentale ale omului.

Legea 112/95 a caselor naționalizate stipulând că pentru apartamentele puse în vânzare se dau despăgubiri, implicit recunoaște că apartin proprietarului, de vreme ce vrei să-l despăgubești. Dacă ar fi fost ale statului, n'ar fi fost nevoie de despăgubiri. Concluzia este aceea că Legea 112 este a doua naționalizare, că este abuzivă și creatoare de vânzări silite ale apartamentelor. Acest act este departe de a fi un contract, adică un acord de voință a părților contractante, deoarece lipsește proprietarul de drept, adică partea care conferă valabilitate și deci legalitate. Ca urmare, acest act este abuziv, dictatorial. Cum actul de vânzare va fi semnat de primar care, ca și statul, nu are calitatea de proprietar de drept, pe care nici prin procură dela stat n'o poate primi, căci de unde nu este nici nu se poate cere; aceste acte de vânzare vor fi abuzive, nelegale căci ABUZUL nu

crează DREPTURI.

Când, într'un viitor apropiat, România va deveni stat de drept al DOMNIEI LEGALITĂȚII, proprietarul de drept va cere justiției anularea actului abuziv, cheltuieli de judecată, onorar de avocat și despăgubiri materiale și morale. Va rămâne de competența guvernului statului de drept să pretindă despăgubiri pentru faptul că ținerețel a primit o proastă lecție de cum se corupe pentru a obține un capital electoral și ce să mai vorbim de imaginea nefavorabilă a țării în străinătate.

Este de remarcat că această naționalizare abuzivă prin Legea 112/95 nu s'a făcut pentru rațiuni de utilitate publică, așa cum cere Art.481 cod civil, care nu a fost abrogat niciodată. Parlamentul era obligat să respecte condițiunea esențială: să nu fie "LEGIBUS SOLUTUS" adică deasupra și în afara legii. **Parlamentul a făcut greșit** Legea de naționalizare Nr.112/95, contrară Art. 481/cod civil care are următoarea formulare: "Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, în afara numai pentru rațiuni de utilitate publică și numai după o prealabilă și dreaptă despăgubire". Putem oare considera rațiunea de utilitate publică, crearea de capital electoral?

Legea 112 este contrară dreptului pentru că: "O decizie dată chiar de puterea legiuitoare care modifică o lege existentă (adică art.481 c. civ. care n'a fost abrogat niciodată), este o decizie fără valoare, un act dictatorial contra dreptului" - Drept Public Comparat, pag 25, Profesor Dr.C. Rarinescu; sau conform aceluiași autor: "Atâta timp cât o lege nu a fost abrogată ori modificată ea există deasupra tuturor căci regula esențială a dreptului public modern este azi DOMNIA

LEGALITĂȚII". Legea 112/95 contravine nu numai Art. 481 c. civil ci tuturor Convențiilor internaționale la care România face parte.

Curtea Constituțională are partea sa de vină, acceptând neconstituționalitatea față de Art.11, Art.20 al.2, Art.15 și Art.41 (din Constituție).

Legea 112/95 nu este și nici nu se poate numi lege, pentru că nu îndeplinește condițiunea de fond a unei legi, aceea de a conține o normă de conduită socială formulată general, permanent și obligatoriu morală. O lege care destabilizează prin faptul că dezbină două categorii sociale: chiriași și proprietari, nu conține nimic moral și nici corupția nu este o valoare morală.

Caracteristica jurisdicției post Loviturii de stat decembriste reiese din caracterul comun al tuturor legilor interne și al Constituției care n'au fost făcute la întâmplare, ci urmărind un scop bine determinat. Însăși Lovitura de stat nu s'a făcut din întâmplare. Politicianul de rând îi vede doar consecințele și numai cel versat îi poate vedea și cauza. Lovitura de stat s'a făcut pentru a asigura continuarea regimului comunist periclitat de politica ceașistă care devenise contrară intereselor Moscovei.

Lovitura de stat, odată reușită și bine deghizată sub masca revoluției (căci numai din revoluție pot rezulta emanații și vid de putere), restaurarea comunismului s'a făcut repede și ușor cu legi comuniste care, după cum s'a văzut, au ajuns până la legiferarea jafului prin Legea 112/95, la legiferarea exproprierii prin Legea 18/91 Art. 34 fond funciar, precum și prin Art. 150 al Constituției: "Legile și toate celelalte acte normative rămân în vigoare". Constituția deci a reactualizat legile comuniste. Tăra care se judecă după legi comuniste este comunistă.

Calitatea legilor definește caracteristica jurisdicției. Un regim comunist complet restaurat are toată puterea să-și impună ideologia care inspiră toată legislația. Legislația de tip comunist nu respectă dreptul de proprietate privată de exemplu al terenurilor: numai statul fiind proprietarul acestora.

Niciodată un lider comunist nu va fi receptiv la toate sfaturile și îndemnulurile către utile ce se deschid spre democrație și statul de drept, căci vin în contradicție cu ideologia comunistă. În concluzie, nici continuarea cu sfaturi și nici acordarea Clauzei națiunii celei mai favori-

zate n'au putut fi de folos să-l facă să asculte pe acel copil răsfățat al comunismului. Raportul Gunnar-Jansson, al Consiliului Europei, în pofida recomandărilor precise și pline de înțelepciune în materie de drept, a fost complet anihilat de declarația Domnului Bill Clinton, care a apreciat Clauza ca fiind un act ce: "confirmă progresele făcute în privința instaurării democrației și statului de drept".

Puterea din România, cu și fără declarația Domnului Clinton, niciodată nu s'ar fi gândit să respecte drepturile omului, cu toate că dela 10 Decembrie 1948, adică dela prima conferință a drepturilor omului, România, prin președinții săi comunisti, a pus tot atâtea iscălituri aprobative câte convenții internaționale au fost făcute, fără ca măcar una să fie respectată.

Opoziția are partea sa de vină, aceea că n'a făcut tot atâtea moțiuni de cenzură câte nelegalități și legi inadmisibile au fost făcute, pentru ca măcar străinătatea să n'o acuze că nu există. Avertisment pentru acele părți contractante ale unui act de vânzare-cumpărare care fiind nelegal, nu poate obliga pe nimeni să-l semneze și cu atât mai mult pe primar.

Instantanee

(UN PALAT AL SFIDĂRII

Radu BADIU

Ca o batjocură simbolică, la desființarea unei mari comune, satului - devenit cătun - i s'a zis în comunism Progresu. (Circula pe atunci sintagma ironică "avântul prăbușirii" din care, inspirându-se mintile lucide ale satului, i-au zis cătunului Regrestu).

În apropierea "palatului Dușei Terentoaiei" (o căsuță gata să se prăbușească, fostă prăvălie în secolul trecut, cât o nucă, în jur cu nici o sută de metri pătrați și un gard din table, crăci și sârme), pe malul lacului ce taie prima partea a satului de restul, se ridică un palat nou de-un lux care te pune pe gânduri.

El este "avertizat" de curtea imensă și casa zdrăvănică a lui Nicu lu' Sbenghia, fostul secretar de partid și actualul primar din partea PDSR, casă cu tâmplărie metalică, curte cu gard perfect, spaliere metalice din țevi sudate (de prin

fabrici), unde hălăduiește vița de vie ce dă umbră deasă sub care stă tolnită nevastă acestuia, care se îmbată și iese pe stradă s'o ocărăască pe învățătoarea Nuța lui Ionel a lu' Mihaelache, că a îndrăznit să candideze soțul ei la funcția de primar: "Ai văzut, fă, fiv-ai convenția voastră a dracului că tot Nicu mieu a ieșit la voturi?"

Dacă zănateca noului primar comunist face gălăgie ca proasta (pentru care el - soțul - o trăznește peste bot, că-i "strică imaginea" și ar putea "să se audă la partid" și să se supere Domnul Năstase (cel mai viclean personaj pe care l-a cunoscut istoria României), în schimb în palatul de pe malul lacului nu se vede nimeni și de acolo nu se aude nici o voce.

Acest palat al sfidării este construit în stil de vilă germană, cu acoperiș cu o apă întreruptă. Pe jos, în

curte, mozaic, flori ca'n grădinile Versailles-ului, gard zidit (cu altul de sârmă, protector, în față) cică înăuntru cu șase camere, cu mobilă ce se întoarce după soare, baie redimensionată și refăcută după ultimul stil italian, este "opera" unui mare director din nu știu ce minister și a soției sale, cică deputată din partea... bineînțeles că a noului partid-stat PDSR.

E!

Mai ziceți ceva despre cine a oprit - și de ce - reforma în România.

În mijlocul unui sat semiruresc, cu garduri dărăpănate, praf și noroi, această piatră scumpă, strălucitoare, se vede ca un diamant pervers într-o baltă de noroi.

Și noi?

Dăm votul celor care știu să zâmbească mai bine și să mintă mai frumos!



TOPUL ..., SĂRAC ȘI CURAT...

Istorie adevărată

ASASINATUL DIN PĂDUREA TÂNCĂBEȘTI

29-30 NOEMBRIE 1938

Asasinați: Corneliu Zelea Codreanu, Nicolae Constantinescu, Iancu Caranica, Doru Belimace, Iosif Bozântan, Ion Caratânase, Ștefan Curcă, Ion Pele, Ion Gr. State, Ion Atanasiu, Gavrilă Bogdan, Ion Radu Vlad, Ștefan Georgescu, Ion Trandafir.

legați fedeleș, Corneliu Zelea Codreanu și legionarii lui - Nicadorii și Decemvirii - erau în premonentele asasinării lor.

MĂRTURISIRILE ASASINULUI LUI CORNELIU ZELEA CODREANU

În închisoarea din Râmnicul Sărat domnea printre santinele și jandarmi și până sus la conducere, o enervare crescândă.

Venise ordinul. Undeva, la orizont, soarele și pământul căpătau culoarea rubinului, se înroșeau mai înainte de a fi curs sângele eroilor.

Au răspuns - în fața unui odios ofițer de jandarmi, Scarlat Roșianu, comandantul legiunii jandarmilor din Râmnicul Sărat, care le striga numele - cu toții.

Aspru, puternic, parcă poruncitor: PREZENT! Prezent pentru veacuri, prezent pentru Dumnezeu, prezent și pentru Neam și pentru întregul neam sărac, prezent pentru țaran și pentru toți țărani gleei românești, prezent pentru CRUCE - dar prea puțin prezent pentru clipa aceea. Nu era decât o formalitate, dar glasul lor de tunet a sunat atât de străbătător, încât toate santinelele și toți ofițerii s-au cutremurat. Și zidurile reci și apoase ale închisorii dela Râmnicul Sărat, au văzut atunci, cum

Am plecat în noaptea aceea din București, cu două mașini duble dela Prefectura de Poliție. Eram însoțiți de maiorii de jandarmi Dinulescu și Macoveanu.

Ajunși la Râmnicul Sărat, am tras la Legiunea de jandarmi. Aici maiorii Dinulescu și Macoveanu au luat contact cu maiorul Scarlat Roșianu, Comandantul Legiunii de Jandarmi din Râmnicul Sărat. Imediat ne-am întors spre București.

În lipsa unui ordin precis (sau poate că intervenise vreo modificare) jandarmii n'au mai luat pe legionari.

În acest timp sosește din urmă maiorul Dinulescu care ne-a dat ordin răstăit: înapoi la Râmnicul Sărat!

Ne-am întors, dar ne-am oprit în comuna Bălțați, la câțiva Km. de Râmnicul Sărat, unde am fost canțonați pe timpul nopții. Aici ni s'au dat vin de băut, țigări scumpe și mâncări alese.

În zorii zilei am pornit spre Râmnicul Sărat.

Ajunși la închisoare, am fost băgați toți jandarmii

într-o celulă, unde maiorii Dinulescu și Macoveanu ne-au dat instrucțiuni asupra modului cum aveam să executăm pe legionari.

Punând în genunchi pe șoferul mașinii, i-a aruncat un ștreang după gât pela spate, arătând cât de ușor se poate executa astfel.

Totul a fost gata în câteva minute. Jandarmii au ieșit apoi câte unul afară, în curtea închisorii și fiecare i s'a dat în seamă un legionar.

Mie mi-au dat pe unul mai voinic, mai înalt. Am aflat mai târziu ca acesta era Corneliu Zelea Codreanu.

I-am dus apoi la mașini. Aici, legionarul era legat cu mâinile de bancă la spate, iar cu picioarele de partea de jos a băncii din față, în așa fel ca să nu se poată mișca nici într-o parte, nici într'alta.

Așa au fost legați zece legionari într-o mașină și patru în cealaltă.

Eu am fost în prima mașină, în cea cu zece legionari, în spatele lui Corneliu Zelea Codreanu și fiecare jandarm era așezat în spatele legionarului ce-i fusese încredințat.

În mâini, aveam ștreangurile.

Am pornit. În mașina mea era maiorul Dinulescu, iar în cealaltă Macoveanu.

Era o tăcere de mormânt, căci n'aveam voie să vorbim nici noi între noi jandarmii și nici legionarii între ei.

Ajunși prin dreptul pă-

durii Tâncăbești, maiorul Dinulescu, care stabilise cu noi, printr'un cod de semnale, momentul execuției, a aprins la un moment dat lanterna, stingând-o și aprinzând-o iarăși de trei ori.

Era momentul execuției, dar nu știu de ce n'am executat nici unul. Atunci maiorul Dinulescu a oprit mașina, s'a dat jos și s'a dus la mașina din spate. Acolo maiorul Macoveanu fusese mai autoritar, legionarii erau executați.

Corneliu Zelea Codreanu și-a întors capul puțin către mine, și mi-a șoptit: Camarade, dă-mi voie să le vorbesc camarazilor mei...

Dar în aceeași clipă, mai înainte ca el să-și termine această rugămintă, maiorul Dinulescu a pus piciorul pe scara mașinii și pășind înăutru cu revolverul în mână a rostit printre dinți: EXECUTAREA!

La aceasta, jandarmii au aruncat ștreagurile. Ultimul lor cuvânt de rugăciune? de chemare? de blestem? - le-a fost strivit în gâteli.

Ștreangurile îi sugrumaseră.

A fost un muget și un horcăit, întrerupt din adâncul ființei lor, apoi o liniște de mormânt.

Cu perdelele trase, mașinile și-au continuat drumul până la Jilava.

LA JILAVA

Când am ajuns - continuă Sărbu - erau orele 7

dimineața. Aici ne așteptau: Colonelul Zeciu, Dan Pascu, Comandantul închisorii, Colonelul Gherovici, Medicul Legist Lt. Colonel Ionescu și alții.

Groapa era făcută. Trași din mașini, legionarii au fost așezați apoi cu fața în jos și împușcați în spate, pentru a se simula împușcarea pe la spate în timpul evadării de sub escortă.

După aceasta au fost aruncați în groapa comună.

La câteva săptămâni însă, aceiași jandarmi, tot noi, am fost aduși din nou la Jilava și desfășcând groapa, am aruncat peste ei o soluție dizolvantă și arzătoare, 15 damigene de vitriol.

ALTE AMĂNUNTE

Vroiau să șteargă orice urmă, lăsând să se răspândească zvonul că au dispărut peste graniță, așa cum începuse să creadă foarte multă lume...

După aceasta, jandarmii au fost puși să dea declarații, cum că legionarii fugind de sub escortă, au fost împușcați. (Nu exista contra lor nici o sentință de condamnare la moarte.

Corneliu Zelea Codreanu, în urma unui proces înscenat din umbră de Regele Carol II, fusese condamnat din ordin la 10 ani închisoare pentru învinuire inventate și își execută, ca și ceilalți legionari, pedeapsa.)

Era o declarație stereotipă, pe care Colonelul Zeciu le-o dăduse spre model tuturor. Apoi, jandarmii au fost adunați într-o încăpere a închisorii Jilava, unde Colonelul Zeciu le-a ținut un discurs spunându-le: V'ați făcut doar datoria, voi nu sunteți asasini de rând.

La câteva zile după aceasta, Sărbu a fost chemat în cabinetul Colonelului Gherovici, care văzându-l, i-a spus: Tu ești voinic, ai fi putut omori trei deodată...

I-a întins apoi o hârtie pe care avea să o semneze, spunând că a primit suma de lei 20.000 drept ajutor de boală.

Nu sunt bolnav, D-le colonel, spune Sărbu, ca răspuns. Mă Sărbule, nu vezi că arăți de rău și să-ți păzești gura, căci altfel îți-o astup cu pământ, arătându-i cu mâna un revolver "Mauser" de pe birou.

Și i-a întins banii... Sărbu a fost trimis apoi, ca și ceilalți jandarmi, în concediu.

... Mărturisirea plutonierului asasin Sărbu ne-a sfâșiat inima, ne-a înălțat ochii, ne-a înălțat pumnii.

Doamne, iartă-ne, dacă ne zguduie chinuitoarea și veșnica nedezlegată întrebare: Cum de s'au putut petrece aceste fără de legi?

("Buna Vestire" 9-XI-1940)

(VETUȚA POP

Născută în 20 Octombrie 1923 - Decedată în 19 Septembrie 1996

IMBOLD

Oi generație de lut
Nu te întoarce la trecut,
Menține focul în tine
Și din prezent tu fă-ți un scut.

În drumul tău Ceres
Mereu tu stăi la pândă,
Îmbie tineri la ospăț
Focul să nu se stingă.

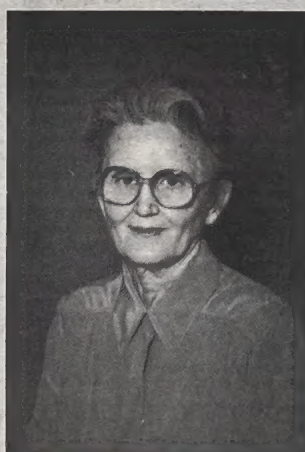
Montreal, 24.03.1996

ÎNGĂDUINȚĂ

Când vine vremea să mă duc,
Primește-mă la tine.
Fă-mi Doamne loc în tinda Ta,
Să Te slăvesc mai bine.

La dreapta Ta eu nu răvnesc,
M'am îndoit de Ființa Ta.
Chiruit în pragul Tău ceresc,
Voiu aștepta osânda.

Montreal, 2.03.1996



DORINȚĂ

Voiu veni și eu curând,
Așteaptă-mă la "cruce",
Și desprinși de-acest pământ
Golgota s'o urcăm în doi,
Prin grindini, arșițe și vânt,
S'atingem fața Celui Sfânt.

Montreal, 10.03.1996

PICTORUL

Cu penelul stă la pândă
Așteptând taina luminii,
Și-ar dori cu tot avântul
S'o aștearnă pe-a lui pânză.

Să arate cum lumina
Toată vine din profunduri
Și să prindă Creatorul
Țintuindu-l drept pe pânză.

Să i-L dea spre slavă lumii,
Dar din dar să dăruiască,
Și prin jocuri de lumină
Slava Lui să o cinstească.

Stai și-așteaptă crepusculul
Fie-ți mâinile slăvite
Să poți scoate spre mărire
Tot ce-ți spune Creatorul.

Montreal, 16.07.1996

< ÎN ȘFICHIIUL IRONIEI >

Poezii satirice scrise acum 50 de ani, cu ocazia alegerilor din Noembrie 1946

CUVÂNT EXPLICATIV

Pe la începutul lunii Iunie 1946, mă aflu în vizită la Octav Enigărescu, fostul meu coleg de școală militară. Era într-o Duminică. Deodată, se auzi o bătaie la ușă. Deschizându-i-se, intră radios și falnic vânturând ziarul *Dreptatea*, un prieten de-al gazdei, membru al organizației de tineret P.N.T. Pe pagina a 3-a figura o parodie a celebrei "Miorița", cu caracter vădit anticomunism, la putere fiind Dr. Petru Groza, instaurat de armata sovietică de ocupație, la 6 Martie 1945.

Tăvel, cum i se spunea lui Octav Enigărescu, și care-mi cunoștea, oarecum, activitatea literară din timpul războiului, m'a luat prin surprindere, zicându-mi: "Ei, dragă Sergiule, pe când o parodie de-aceasta și dela tine?" I-am cerut o carte de poezii. Respectiv pe Enigărescu. Și cu ochii aplecați pe "Scrisoarea III-a", am mângăit la repezeală - să spunem în maximum o oră - parodia care, depusă cu promptitudine la redacția ziarului *Dreptatea*, a apărut în Nr. 112 din 22 Iunie 1946, provocând o valvă extraordinară printre cititorii organului oficial al Partidului NAȚIONAL ȚĂRĂNESC.

Am ales un pseudonim de circumstanță: *Zadig*, după numele cunoscutului personaj voltairean. Au urmat, apoi, alte opt parodii și satire politice. Îmi sălta inima de bucurie și de mândrie, văzându-mă savurat de cumpărătorii ziarului *Dreptatea*, difuzat la chioșcuri și în toate centrele animate ale Capitalei (de pildă, Piața Universității). Nu puțini erau cei ce considerau spontanele improvizații satirice, țâșnite din pana enigmaticei *Zadig*, drept o armă de luptă, extrem de eficace, împotriva stăpânirii comuniste, în perioada premergătoare alegerilor din luna Noembrie a anului 1946.

Deși arestat 13 ani mai târziu și anchetat cu asiduitate în legătură cu articolele antisovietice publicate între anii 1941-1943, Securitatea n'a aflat niciodată că eu eram autorul... "neruşinatei ofensive politice". Și discreția trecerii mele pe la *Dreptatea* se datoră directorului N. Carandino, care-mi spunea ori de câte ori îi prezentam o nouă satiră spre publicare: "Nu vreau să știu cum te cheamă. E mai bine așa!" Iar când la președinție, cu ocazia banchetului oficial, Emil Bodnăraș (arătându-i ziarul din 30 Iunie, în care se afla, la loc de cinste, poemul onomastic "Pătru", închinat lui Petru Groza), îl întreabă, iscoditor: "Formidabil, Domnule Carandino, formidabil!... Dar cine se ascunde sub pseudonimul "Zadig"? - el îi răspunde cu nevinovăție (și pe bună dreptate): "Habar n'am, Domnule Bodnăraș, cum se numește respectivul... Și'n definitiv, ce importanță are?"

Pe la sfârșitul lunii August 1946, m'am prezentat la direcție cu parodia "*Boul și vișelul*", pe care N. Carandino a socotit-o prea violentă, și ca atare, nepublicabilă. Fiindcă... boul nu era altul decât președintele Frontului Plugarilor, care "de soartă ajutat", căpătase în "cireașă" guvernamentală "un post însemnat". Totuși n'am dezarmat și, peste câteva zile, am așternut pe hârtie parodia "*Lucașfăru*", vizând pe Ana Pauker, respectiv o "prea urâtă fată". Directorul lipsind dela birou, am făcut greșea să las plicul cu tăioasa mea producție la un gazetar din redacție, al cărui număr îmi scapă și care, fiind agentul proaspetei poliții comuniste, nu l-a mai înmănat D-lui Carandino. În schimb, la scurtă vreme, ziarul "*Strămbăteza*" - o palidă replică la "*Dreptatea*" țărănistă - oferea partizanilor roșii și ciomăgarilor dela Interne, propria lor parodie după "*Lucașfăru*", pentru a-l denigra pe Iuliu Maniu, eroul incontestabil al rezistenței anticomuniste din România postbelică, vândută de "idiotii utili" ai Occidentului, Uniunii Sovietice.

Și astfel, colaborarea mea satirică la ziarul *Dreptatea* - pe care mulțimile din București și de pe tot întinsul țării îl devorau zilnic, într-o așteptare unei izbăviri care întârzie, din păcate - a luat sfârșit. Situația devenea din ce în ce mai dificilă pe plan politic. Poporul român își trăia ultimele clipe de libertate aproximativă. Deoarece cunoaștem care a fost rezultatul final al unor alegeri măsluite de viclesugul și teroarea marxism-leninismului totalitar.

În ce mă privește, în afară de nădejdea credinței în triumful cauzei naționale, îmi hrăneam tăpșanele inimii cu seva versurilor mele sfichiuitoare, ca unul care citisem în opera poetică a lui Cincinat Pavelescu acest îndemn testamentar, pe care îl reproduc din memorie:

"Dar ca armă'n contra vieții
Și ca bici contra prostiei
Nălfai răsul tineretii
Și tristețea ironiei..."

(Sergiu GROSSU)

1. G. Floran, redactor la "Dreptatea", a fost agent, și după 1964 a ajuns în USA, ca infiltrat în exil.
2. Petru Groza, avocat fără procese; prin intermediul lui, Moscova a finanțat partidul comunist. La 6 Martie 1945 a fost impus de Vășinski ca președintele Consiliului de Miniștri.
3. Zăroni Romulus, administratorul moșiei lui P. Groza, numit de acesta Ministru Agriculturii.
4. Pătrășcanu Lucrețiu, avocat comunist, Ministru Justiției, a ordonat falsificarea alegerilor din 1946.
5. Teohari Georgescu, tipograf, comunist ilegalist a fost Ministru de Interne, a patronat cele mai mari atrocități, a condus reeducarea dela Pitești, până în 1952, când a fost arestat tot de comuniștii lui.
6. FND (fene-de) - Frontul Național Democrat, o înșelătorie infamă, născocită de comuniști.

SCRISOAREA III-a

(Parodie după Mihail Eminescu)

Iată vine-un sol de pace cu-o năframă'n vârf de băț.
Groza, lung privind la dânsul, îl întreabă cu dispreț:
- Ce vrei tu?

- Noi? Bună pace! Și de n'o fi cam sinistru
Nea Ion ar vrea să vadă pe ilustrul prim-ministru.
La un semn, deschisă-i calea și s'apropie, șameț,
Un țărăn care strigase: "Jos guvernul nătăfăle!"
- Tu ești ala?

- Da, cucoane!

- Ai venit să-mi ceri iertare,
Sau dorești ca'n trei minute să te bag la închisoare?
- Orice gând ai prea mărite și oricum vei fi sosit,
Cât te afli'n satul nostru eu îți zic: "Bine-ai venit!"
Despre partea plecaciunii, însă, rogu-te, mă iartă,
Fiindcă nu mă duci pe mine cu minciună și cu ceartă,
De m'ai bate sau, în glumă, de-o să vâri cuțitu'n piept,
Voi striga ce strigă lumea: "Petru Groza ești nedrept!"
- Cum? Când Capitala n'reagă mă aclamă'n frenezie,
Când am introdus în țară proaspătă democrație,
Când Maniu și Brătianu sunt cotați reacționari,
Poți să spui că feneștiții au ajuns falimentari?
La Craiova nu văzut-ai câte tabere s'au strâns
Ca să steie înalte-mi ca și zidul neînvinș?
Când văzu ai lor mulțime, ca să scape de-un greu impas,
Cu o ură n'mpăcată îmi șoptii atunci pe nas,
Să le-arăt cum se aplică libertatea'n țara noastră,
Dela Tisa și Oradea, până la Dunărea albastră...
Și'n regimul dictaturii, tu să ne înfrunți pe noi?
Și purtat de biruință, să mă tem de-un țărănol?
- De-un țărăn, da, Petru Groza! Căci țărănol ce privești
Este, dacă știi trecutul, stălpul țării românești.
Eu nu ți-aș dorii alegeri să încerci să ne cunoști,
Nici ca Mureșul să'nnece ceata ta de fonfi și proști.
Cu Zăroni, Teohari, cu Lucrețiu și cu Ana
N'o să spuiberi adevărul, chiar de-o să lțosești Doftana.
Fiindcă țara n'reagă știe, azi pe cine va alege:
Ea iubește libertatea și pe tânărul ei regel!

BALADA VIZITULUI PLECAT DE-ACASĂ

Vântul bante'n geam ca o biciușcă.
Toamna-și scutură pe căi paftaua.
Vizitiul-sfetnic trage-o dușcă
Înjurând pe-al lui și fenedeaua.

Noaptea-l acră ca o murătură.
Toate'n lumea asta-s lucruri vane.
Suflet searbăd, potolit de ură,
Strigă după plaiuri transilvane.

Depărtări din țara mucenică,
Munți prăpăstioși, cu coame sure,
Îi aduc aminte lui Romică
De măgari, de porci și de pădure.

Ce i-a trebuit, mă rog, s'ajungă
Secretar de Stat l-Agricultură?
Boli-acum așteaptă să-l împungă -
Tristă este părăsita sură.

Dac'ar fi rămas la plug și sapă
Și-ar fi fost străin de Petru Groza,
N'ar mai fi intrat acum la apă,
N'ar mai fi ncerat metamorfoza.

De-ala nu se-astămpără Zăroni,
Când îi noaptea turbure și deasă.
Parcă-i sunt dușmani și pantalonii,
Vântul, parcă, i-ar veni de-acasă.

De-ala urlă'n beznă ca un câine,
De-ala nu și găsește loc plugarul.
- Cine știe dacă până mâine
O să'nvăț întreg abecedarul?

TREI

Theo, Geo și Romeo,
Feneștiți cu vază mare,
Au plecat în țară, pe o
Zi, cu roșu'n calendare.

Trei, constituiți în bandă,
Mincinoși cu stea în frunte,
Au plecat în propagandă
Opoziția să'nfrunte.

Soarele lucea pe boltă.
Nu se-arată firul ploii.
Dej, cu talie involtă,
Uită-se cum ară boii...

Într'un sat opresc mașina
Ca să jîn-o cuvântare.
- Cine poartă astăzi vina
Că e lipsă de mâncare?

Dac-ați fi cu noi tot anu'
Veți putea vedea minunea.
Jos Maniu și Brătianul
Nu votați cu reacțiunea!

Doar Zăroni, solitarul,
Stă tăcut și fără viagă:
Și-a uitat abecedarul
Pe cuptor, într-o desagă...

MUMA LUI PĂTRU CEL MARE

(Parodie după D. Bolintineanu)

Într'un bloc din centru, democrat castel,
Unde curg pe mese vinuri "turburel",
Plânge și suspină tânăra copilă
(Vântul bate'n geamuri, suflă fără milă).
Căci cu feneștiții, tatăl ei iubit
S'a dus în alegeri și n'a mai venit...

Lângă ea, bunica neclintit veghează
Și cu dulci cuvinte o îmbărbătează.

Orologiul sună noaptea jumătate.
La castel în poartă oare cine bate?
- Eu sunt, Pătru, mamă, fiul tău pierdut,
Eu și din alegeri mă întorc bătut...
Soarta fedenelei fuse crudă tare;
Alergai, că-s iute, măică, de picioare.
Altfel, cine știe dacă mai trăiam,
Ca să joc vreun pocher, dup-așa bairam.
Dar deschide-odată poarta, să mă freci,
Cu niscaiva iurii ce le ți în beci,
Că mă tale junghiu și mă doare ceafa,
Și-o să dau pe leacuri, muică, toată leafa...

Trista copilă la fereastră sare.
- Ce faci, tu, copilă? zise doamna mare.
Apoi la fereastră singur-a ieșit
Și'n tăcerea nopții astfel l-a vorbit:
- Te mai miră soarta, fiul meu pierdut?
Însă pentru țară, spune-mi ce-ai făcut?
Te-ai bătut cu pumnii, ai promis de toate:
Existență demnă, pâine și dreptate...
Cum s'aștepti, Pătruță, să te vrea poporul,
Când l'ai dus cu cobza, sfidând viitorul?
Du-te iar prin stea, fugi în graba mare
Și'nfierându-ți fapta, cere-le iertare!
Nu mai știu sfârșitul... L-a lertat țărănul...
Versul meu e altfel ca'n Bolintineanu...

PĂTRU

(Poem onomastic)

Ursitoare, când s'a născut feciorul,
Au scris în cartea cu enigme: "Dictatorul."
(Bănuiau, pe semne, că erau dînei ursitoare,
Că va ajunge odată și-odată om mare,
Că'n leatul, de pomină, nouă sute patruzeci și șase
Îi vor lipi, feneștiții, mutra pe garduri și pe case,
Că va dormi în iatac și se va plimba'n limuzine,
Că și va face patria și obârșia de rușine...)

Părinții, oameni de treabă, l-au dat în școala primară,
Acolo, se zice, și-a luat doctoratul și s'a gândit
să puie mâna pe țară.

Cu cât creștea, cu cât se lungea,
La soare te puteai uita, la Pătru bal

Ani, ce să vă spun, s'au irosit ca spumele'n ape.
Pătru a'nvățat că e rău dacă lași norocul să-ți scape.
Și, de aceea, profitând de oarecare învâlmășeală,
A hotărât să scrie o nouă istorie națională,
Punând, cu temel, bazele unei democrații, mă frate,
În care dictatura se numește libertate.

Câte nu s'au înfăptuit sub domnia lui Pătru cel Mare!
Peștele a început să se împuță nu dela cap, ci dela picioare,
Și ca scot la lumină o și mai zdrobitoare dovadă,
Sub F.N.D. se plimbă călîni cu covrigi în coadă.
"Scintela" a tipărit o nouă serie de abecedare
Pentru Zăroni, Dej și Teohari, mi se pare...

Surăde Pătru, mulțumit de ce se vede,
Și parcă nici nu-i vine-a crede
Că un ulcioi nu merge des la apă:
Chiar dacă nu se strică, totuși crapă!



CRONICI

Literare-Artistice-Culturale
din exil și din țară



IONEL ZEANA

GOLGOTA ROMÂNEASCĂ

Editura

"Societății Culturale-Lamura"
București, 1995

Poetul Ionel Zeana este Aromân. De ce precizarea? Talentul unui autentic poet depășește orice etichetare etnică. E adevărat, dar a fi talentat nu este totul. Un poet autentic trebuie să fie responsabil de puterea ce a primit prin sacerdotul de a sluji Cuvântul prin cuvânt, cu imensa putere ce i s'a dat de a mântui lumea prin cuvânt, de a o transfigura până la superlativul taboric, de a transforma întregul cosmos, folosindu-și dinamismul creativ. Hirototit cu harul de creator el trebuie să rămână și să acționeze, cu forța încredințată, imitând Creatorul.

Omul fiind "chipul și asemănarea" lui Dumnezeu, ca și Dumnezeu, are voința liberă. Imensul dinamism dăruit de Creator creatorului poate fi întrebuințat creativ de acesta, de a aduce raiul pe pământ. La fel de bine, sabie cu două tăișuri, poate fi folosit într'un mod meontic, distructiv. Cu puterea divină a Creatorului poți trece în tabără inversă a distructivului satanic. A luciferului. Lucifer a fost cel mai mare "poet" al cosmosului. Având voința liberă și dinamismul primit de la Creator, a încercat să rupă manuscrisul lui Dumnezeu care este lumea și să aducă un manuscris "original". Distructiv. Un fel de "black hole". Cum Satan nu putea să fie creat în acțiunea lui, pentru că în felul acesta ar fi rămas ca toți îngerii în armonie cu Creatorul, prin mândrie a vrut să fie un fel de "dumnezeu" care să răstoarne pe Creator. Alternativă? Opusul creativului nu poate fi decât distructivul. Distrugerea creației. Întoarcerea la nimeni primordiale. Superlativul meontic. A fi "de-a stânga" (Matei, 25,41). A fi împotriva Creatorului. Împotriva lui Dumnezeu. Împotriva omului.

Oare "Litaniile pentru Satan" ale unui clasic european nu sunt scrise cu talent? Cine poate contesta? Întrebarea este: a fost și creator talentat poet?

Unde și-a îngropat talan-

tul? În moșia diavolului. În locul firescului, naturalului, omenescului să oferi ipoteza distructivă a nefirescului, a ne-naturalului, a ne-omenescului și aceasta de dragul "originalității"?

Vorbind de Aromâni, poate cea mai veridică și substanțială caracterizare a lor a fost făcută de Valeriu Anania. În prefața la ediția a doua a cărții Florică Bațu "La porțile disperării, începutul speranței", apărută la Cluj anul acesta, vorbind despre dărzănia de piatră a Aromânilor dă un exemplu. Autoarea este mamă a șase copii. Se luptă cu moartea de cancer. Umorul ei criptic îl găsește că e comun ca supraviețuire Aromânilor, ca neam, pe care îi caracterizează prin superlativul potențial: "poate cei mai curajosi pogoritori ai nemuritorilor Traci".

Cartea de poeme "Golgota românească" a lui Ionel Zeana fără nici o reticență poate fi considerată o "liturghie" românească. E o transpunere mult mai adâncă decât "Patimile după Matei" a lui Bach, care nu a fost forțat să compună în iadul lui Satan.

Prietenul meu de slovă, venerabilul poet Nicu Caranica, îmi scria despre pregătirea cosmică a "liturghiei" la Aromâni. Pe lângă sensul primar de Euharistie la Aromâni, "liturghia" este prescurea ce se pregătește pentru a fi folosită ca pâine de Potir. Este "cuvântul cel de toate zilele" care, ca pâinea nutritivă, va fi transfigurată ca pâine de potir. Respectul la Aromâni pentru pâine, sinonim cu cuvântul, nu a fost analizat de nici un teolog ca implicații teologice și filosofice. Când soacra mea, Aromâncă de origine, pregătește pâinea "liturghiei", întreaga casă trebuie să urmeze ceremonialele "pâinii" ca pregătire a "liturghiei" ce va deveni Liturghia Cuvântului. Pe lângă pregătirea trușască de purificare și pregătirea spirituală prin rugăciuni și mătănie înainte de a pune "liturghia" în cuptor, spre a

deveni ofrandă a "cinstitelor daruri".

Ca și în viața personală a lui Ionel Zeana, la fel și în poezia lui, nu face nici un compromis. Ca un fel de ars poetica este "Inscripție de creștet": "Am scris aceste versuri dure, / În care scapără asemenea / Taiș de fulger și secure / Izbit în colțuroase cremenii / De viforite Detunate / Și'n care freamătă sub boltă, / Pe lângă crâncăna-mi revoltă / Și jalea Țării sfășiate, / Cu sânge, frate, și cu lavă, / Pe zid de temniță jilavă, / Pe-un zid de temniță murdară, / În nopți valpurgice când beam / Paharul de otrăvă-amară, / Pentru credința mea de Neam / Și pentru dragostea de Țară".

Ionel Zeana s'a născut în 1912, în comuna românească Doleani din județul Salonic, Macedonia. După terminarea gimnaziului român din Salonic, vine în România, în 1928, pentru continuarea studiilor. După absolvirea Facultății de Medicină din București, este numit medic primar ftiziolog la diverse sanatorii de T.B.C.

Face parte din generația de studenți dintre cele două războaie mondiale, devotată renașterii spirituale a neamului românesc.

Odiseea de martir "Pentru credința mea în Neam" / "Și pentru dragostea de Țară" se desfășoară cu generozitate atât prin închisorile carliste cât și prin cele comuniste: 6 luni la închisoarea militară și la penitenciarul din Cluj, în 1936, în urma Congresului studențesc dela Tg. Mureș; arestat la 1 Decembrie 1938 și internat în lagărul dela Miercurea-Ciuc până în Aprilie 1940, fiind unul din supraviețuitorii masacrului din noaptea de 22 Septembrie; arestat în neuitată noapte din 15 Mai 1948, la Constanța, și condamnat la 18 ani muncă silnică, pe deasupra comutată de Curtea Supremă la 10 ani temniță grea. Refuzând să colaboreze cu Securitatea primește o pedeapsă de 60 de luni în colonie de muncă forțată.

A trecut prin închisorile dela Constanța, Aiud (peste 9 ani), Văcărești, Jilava, Noua Culme și Periprava. Din ultima, a fost eliberat în 1963, bolnav de tuberculoză la amândoi plămâni.

Eliberarea era doar o tranziție dela una din închisorile țării într-o alta mai mare, care era întreaga țară cotoptă, dar nu subjugată sau anihilată ca spirit, de nomazii bolșevici ai Asiei. E retrogradat, funcționând ca medic stagiar și abia după șase ani, fiind o capacitate și un nume în medicină, este reintegrat în drepturile de medic primar câștigate prin concurs, prin competența sa profesională.

Acest flagel abătut asupra lumii civilizate și asupra neamurilor sedentare este pirogravat în poe-

mul "Asia", pe care nu pot să mă rețin de a-l împărtăși, în întregime iubitelui meu cititor: "Tar convoaie lungi și iar bejenii, / Căci din fundul negru al Gheenii / Vine peste noi cu sânge și otrăvă, / Ca o fiară-apocaliptică, grozavă, / Cu Ivan, cu Boris și cu Vasia, / Asia, Asia, Asia!" Potența explozivă a poemului e în repetiția ultimelor versuri după fiecare strofă într'un mod simfonic: "Vine din Urali, de mai departe, / Semănând prăpăd, pustiu și moarte, / Spurcă și altarele credinții / Și rânjește, clănțănindu-și dinții, / Cu Ivan, Cu Boris și cu Vasia, / Asia, Asia, Asia!"

Poemul, deși nu stă nici în umbra "Doinei" lui Eminescu și nici a carpatinului pietros al stilului cotrușian, ne redă cu aceeași tensiune ideea comună ca numitor: "Vine ca potopul, ca urgia, / Cu dezmațul și cu nebulia / Și în trupul fării, sfânt ca soarele, / Își implântă, hămesită, ghearele, / Cu Ivan, Cu Boris și cu Vasia, / Asia, Asia, Asia!"

Antologia "Golgota românească" este o selecție din patru proiecte de cărți de poezie. Titlurile au o succesiune de simfonie, începând cu tonurile grave ale iadului. "Sânge, lanțuri și cătușă", "Foame" și "Așteptare" sunt primele trei cărți. Poemele poartă titluri ca "Doina veacului apocaliptic", "Inscripție pe poarta iadului", "Strigăt din temnița Aiud", "Golgota românească", "Cântec de logodnă cu moartea", "Foame", "Halucinație", "Satana stă pe gânduri la Kremlin" etc. pentru a ne face o imagine cognitivă a geografiei lirice a lui Ionel Zeana; ultima parte se numește "Descătușare", în care liricul zeanin încheie triumfătoare simfonie a suferinței neamului în tonuri bethoveniene prin "Imn libertății" și "Cântec de înfrățire".

Precizările făcute mai sus despre Macedoneni că sunt "poate cei mai curajosi pogoritori ai nemuritorilor Traci" și a doua semnificație a "liturghiei" la Aromâni (nu cea a serviciului divin, ci pregătirea cosmică a "cinstitelor daruri") sunt justificate cu prisosință dacă analizăm conținutul poemului "Testament". Cei care au trecut prin închisorile carliste și comuniste își pot da seama cum fiecare literă din acest poem este un strop de sânge: "Fiule, / Eu mor de-acum în beznă pentru tine / Și pentru țara ta de vis și-a mea. / Tu roagă-te în șoaptă pentru mine, / Cu inima sub coaste ca o stea."

Cutremurat mă gândeam, ca tată, la soarta unui tată martir ce moare în închisoare și n'o să-și mai vadă fiul și îi scrie "Testamentul" și "pentru țara ta de vis și-a mea" îi cere în schimb: "Tu roagă-te în șoaptă pentru mine, / Cu inima sub coaste ca o stea."

Ca poet, am considerat

finalul un dezastru. M'am întrebat, ca un chițibușar, cum poate un poet de talia lui Zeana să cadă victimă în căutarea unei rime. După tot sensibilul crescendo, comparația inimii cu o stea, în loc de munți, de lumi, de universuri, mi s'a părut ridicolă. Noroc că a venit teologul și, ca în poezia lui Topârceanu, m'a tras de mână. Abia atunci mi-am dat seama, în megalomania mea de a găsi inimii im- posibilele hiperbole, că Zeana se referă la "steaua magilor" în căutarea Pruncului din Betlem.

Că este așa, e coerența de săracie a "testamentului" culminând într'un cadru betlemic: "Nu-ți las nimic, nimic pe-această lume, / Nici chiar o palmă de pământ sub cer, / Cî'n urma mea un nume, doar un nume / Și-un jurământ de foc scris pe hanger."

După prima posibilă gafă de interpretare, teologul mă trage, din nou, de mână. Îmi suflă la ureche: "arhanghelul cu sabia de foc dela porțile paradisiului".

Mă cert cu teologul. De ce nu mi dai sfatul înlept? Nu vezi că Zeana scrie negru pe alb intențiile lui de terorist? Cum adică "un jurământ de foc scris pe hanger"? De ce nu pe "porumbul păcii"? De ce pe hanger?

Strofa următoare îmi strigă: taci și ascultă și înțelege! Iată-mă grăind adevărul: "Îți las cu gri de moarte, fătul meu, / Povața asta ca o apă vie / Să crești în temerea de Dumnezeu / Și'n sfânta dragoste de neam și glie!"

Următoarea strofă mă apostrofează, de asemenea. Iată "terorismul" nostru: "Când, peste ani, și tânăr și

viteaz, / Vei înfrunta balauri crunți și zmei, / Să fii și drept și darnic ca un cneaz / Dar și necruțător cu cei mișei."

Trecând peste posibilul dialog închipuit, întregul poezis al lui Ionel Zeana este un legământ, un testament cu Neamul și Credința în Dumnezeu.

Testamentul venerabilului părinte Ionel Zeana depășește personala adresare către fiul său. E neamul întreg care se regăsește în: "Eu, dragul tatii, ți-oi zămbi tăcut / Din cerul cu miresme tari de nuc / Și voi așterne un duios sărut / Pe fruntea răzvrătită de haiduc."

"Testamentul" părintelui Ionel Zeana se transfigurează ca aluzie reprezentând Neamul ca fiu al lui Dumnezeu: "Și m'oi ruga Părintelui din cer, / Să-ți ocrotească pașii prin furtuni, / Să-ți dea înțelepciune, pumni de fier / Și brațe, brațe tari să mă răzbumi."

Și ultima strofă face pace: "Atunci deplină pace-avea-voi doar, / Când țara pentru care am murit / Va străluci în zări ca un altar, / Odozul meu, feciorul meu iubii!"

Subliniem prezentarea editurii: "Confesiune lirică, jurnal de luptă și suferință, răboj al durerii, simbol al creștinătății și speranței, mărturie a dragostei de țară - volumul de poeme "Golgota românească" oferă cititorului contemporan un tulburător mesaj liric, izvorit din sensibilitatea și rafinamentul unui iubitor al artei cuvântului dar și din dărzănia aspiră a unui autentic luptător, naționalist român." E tot ce am încercat să spun în alte cuvinte.

Dumitru ICHIM

NOUȚĂI EDITORIALE

Escape from Romania

by Louise Gherasim



Illustrations by John Piro

Cartea poate fi procurată contra \$ 7.00 dela autor, la adresa:

Loise Gherasim
16470 S.W.Wood Place
Tigard, Or. 97224 - USA



BISERICA CREȘTINĂ



CHEMARE LA UNIVERSALITATE

—Pr.Prof. Tertulian LANGA—

Pentru Români, ca pentru toți creștinii - și nu numai pentru ei - prezența Bisericii în viața personală și în cea a societății constituie o moștenire sacră, iar asumarea ei contemporană de către fiecare și de către societate este impusă de conștientizarea crizei morale și politice la care am ajuns nesuștinând, uitând sau chiar apostrofând imixtiunea și prezența Bisericii în devenirea socială.

Este suficient să ne amintim câtă obnubilare, câtă umbrire în istorie a proiectat asupra noastră trăirea, vreme de nouă veacuri, sub dominația slavă politico-spirituală, vreme în care prezența exclusivistă a limbii slave în cancelarii și în Biserica ne-a întârziat prin hipoxie, prin subalimentare n' duh, fireasca creștere politică și culturală. Și nu putem să ignorăm că Polonezii, aflați pe același meridian cu noi, dar mai târziu ca noi în creștinism cu opt sute de ani, aveau în 1364 o universitate la Cracovia, când noi abia ne'nfiripam ca principate, în analfabetism.

Aceste situații de contrast ne-ajută să percepem la justa sa dimensiune figura neperche a vizionarului blăjean Ion Inocențiu Micu Clain. Format la școala gândirii lui Toma de Aquino, ce încă mai domina pe vremea lui teologia și filosofia lumii occidentale, a militat ardent la implementarea în firava pătură de Români cu o cultură elevată din Transilvania a axiomei tomitice de care fusese cucerit total în timpul studiilor sale în Apus: **omul trăiește o viață cu adevărat umană numai prin cultură.** Prin sfântul Toma a înțeles că însăși viața umană este cultură, în sensul că omul se distinge și se diferențiază de toate celelalte specii prin potențialitatea de a crea cultură, aceasta devenindu-i modalitatea de depășire a standardelor dobândite.

Trăind cu intensitate și cu dramatism lăuntric starea precară, aproape dezumanizată a lipsei de cultură a țărilor române, precum și împotmolirea în orizontul închis în care domeniul străine îi împinseseră poporul, el a înțeles imperativul categoric românesc de a ieși din ambuscada istorică, politică și culturală în care ne prinsese "protecția" bulgaro-sârbo-rusă, la care se adăuga în Transilvania, primejdia calvinizării.

S'a cheltuit pe sine, așa cum nimeni altul nu s'a făcut, să ne învedereze Europei, să ne deschidă larg ferestrele istoriei, ca să pă-

trundă aerul proaspăt al culturii, să redeschidă canale comunicative cu țărilor neolatine (ca antidot al slavizării), țări care au fundament și au orientat spre universalitate cultura Europei, în care ne vedea salvarea prin redescoperirea genuinității noastre și saturarea cu universalitate a viguroaselor valențe și potențe cu care am intrat ca neam în fluviul istoriei.

Această intuiție de geniu a lui Inocențiu Micu, acest instinct de supraieșire a nației, de a se afirma pe sine prin propria-i cultură în universalitate, instict tradus de marele blăjean într-o idee forță, îi merită acestuia apelativul de precursor al europenismului la noi și al europenității poporului român, atât de grav uitată și atât de mult pleată acum - sperăm, nu prea târziu.

În mod deliberat, nici o cultură majoră și conștientă de rolul său în lume n'ar trebui să accepte tentația de a suprima culturile minore. Firesc este să își dorească îmbogățirea cu preluarea de valori și nu anihilarea lor. Comunicând, culturile diverse pot împlini acel profund deziderat creștin care propune realizarea unității în diversitate, atât de scumpă teologiei apusene și atât de corespunzătoare cu Trupul mistic al Iisus Cristos - Biserica - nici unul dintre mădulare nefiind ca celălalt, ci esențial și necesar complementare, pe sinergia lor bazându-se nu numai unitatea, ci însăși șansa și dreptul la supraieșire.

O primă manifestare și trăire a acestei unități în diversitate, poporului român i-a fost adusă prin Taina Sfântului Botez, care a dat ființă în istorie însemnării daco-romane. Căci din cristelnița Botezului, și nu din stepe, poporul nostru hrănit cu Pâinea și Vinul Cuminecării - diversitate de sfinte Specii și unitate întru lucrarea Duhului - și-a integrat ființă prin istorie în unitatea mântuirii într-o ființă nouă a neamului ce suntem, neam unitar prin limbă și credință.

Această naștere în Cristos, Eternul și Universalul, ne-a situat dintru-nceput în universalitate, aspect care ne definește inconfundabil și singulară identitate. Căci până astăzi nu s'a născut popor care să nu fi avut și altă lege decât creștinismul, un creștinism adus și răspândit prin limba care exprima pe atunci tot universalitatea, precum o atestă toți marii cărturari istorici: Onciul, Xenopol, Bunea,

Iorga, Pușcariu, Meteș și Giurășii. Românii, așa cum o exprimă și numele de neam al lor, nu și-au pierdut această conștiință, doar comuniștii le-o contestă; nu se consideră a fi doar un recif tenace în oceanul slav. Ei știu "că dela Râm ne tragem", cum zice Cărturarul, ce o striga anume ca să spargă ceața groasă slavă care de veacuri se așezase peste noi și ne'nchircea'n istorie.

Această ceață s'a nevoit s'o spargă Inocențiu Micu atunci când se lupta să infuzeze școli de limbă românească în locul celor maghiare, slavone sau grecești, spre luminarea minții și a credinței, atunci când și-a trimis emulii tineri la studii în Apus, Apus care depozita tezaurul culturii și spiritualității universale. Dar trimițându-i, i-a vrut, concomitent, și ambasadori ai gîinii noastre pe lângă gîintele surorii și avocați ai demnității conferite de același Sfânt Botez din care s'a născut cultura și civilizația occidentală. O regăsire din trecut deci, o întâlnire în prezent, pentru coacțiune în viitor.

Pe urmele lui Micu, astăzi cu toții recunoaștem firescul și necesitatea reintegrării în cultura universală pe care n'am abandonat-o niciodată; de ea ne-a separat doar panslavismul, reînstăpânit la noi prin comunism. Nu ne reintegram ca să ne pierdem identitatea, ci ca să oferim prin ea valoare specificității ființei și culturii naționale în universalitate.

Căci potrivit doctrinei sociale a Bisericii, națiunea este expresia comunității de sânge, de limbă, de valori, precum și de trecut, ca și de aspirații pe un teritoriu moștenit, toate cerându-se a fi transmise urmașilor direcți spre universalizare. Sau, cum spunea fostul profesor de drept constituțional, I.V. Gruia din București, "națiunea este rațiunea de a fi a unui stat, care la rândul ei este expresia politică, juridică și administrativă a națiunii care i-a dat ființă".

Fără vreun echivoc, ne vrem în universalitate; dar suntem sau accedem și rămânem în ea doar în măsura în care ne-o facem proprie, îmbogățind-o cu particularitatea noastră inteligibilă, fapt pozitiv al unității în diversitate.

Istoria fiecărei națiuni are semnificație universală: ea este un răspuns la întrebarea pe care Iisus Cristos i-a adresat-o lui Petru la poalele Taberoului: "Mă iubesti?" Acestei întrebări au dat răspunsul sfinții,

martirii și toți creștinii care, în mod lucid și-au asumat Botezul, trăindu-i Taina supranaturală și respectându-și jurămintele prin care s'au învrednicit de el. Acest răspuns a construit și a scris istoria poporului român și a omenirii "de bunăvoie".

Prin alianța lăuntrică, întru Botez, cu Dumnezeu, cultura națională înnoită se îmbogățește cu perenitatea, devine astfel componentă a universalității.

Definind națiunea ca o comuniune într-o cultură proprie, doctrina socială a Bisericii respinge orice formă de voluntarism care ar reduce neamul la o simplă realitate biologică, respinge orice fundamentalism infatuat în sine care ar contesta valoarea și legitimitatea diversității îmbogățitoare. Ideea de națiune-cultură ne eliberează de absolutismul voinței individuale sau colective și dă un nou impuls voinței de viață a fiecărui neam de a se integra, prin valoare și complementaritate în universalitate - suprema afirmare a origii născut în spațiul terestru, în istoria popas al veșniciei.

Și fiindcă națiunea este cultură, în mod esențial ea este și tradiție: prin ea trecutul și prezentul transmit viitorului modele de viață și de limbă, salvând astfel valorile fundamentale proprii în confruntarea cu istoria, nu rareori ostilă. Unirea cu Cristos nu nimicește nici una din valorile care zidesc o națiune, ci dimpotrivă, le îngrijește ca o mamă, îmbogățind continuitatea cu cea primordială. Transfigurarea și universalitatea, pe care creștinismul le aduce prin înculturarea sa în corpus-ul culturii naționale, vin din esența mesajului divin. Prin Evangheliile, culturile devin intercomunicante, deschise către transcendenta întru lumina harului. Fidelitatea față de tradiție a culturii naționale devine, în națiunea creștină, fidelitate față de înnoire, cu sporul autenticității dar și cu pășirea idolilor falși. Astfel purificată, cultura națională induce în trăirea socială noi norme de etică și de justiție, o nouă conștiință a demnității proprii.

Întru acest proces, la aproximativ 100 de ani după Inocențiu Micu, un alt blăjean, pe care D.D. Roșca îl numește "Europeanul Bărnuțiu", străluminat de înțeleșul creștin al națiunii, dă grai revendicării naționale în catedrala dela Blaj. "Izvorul concepției bărnuțiene - spune tot D.D. Roșca - trebuie căutat în Occident, în resorturile de temelie ale

civilizației europene, în conștiința luminată a națiunilor civilizate", cu care s'a întâlnit la Padova, la Parma, la Roma și Viena. Concepția ce stă la temelia Discursului din Blaj și a tuturor lucrărilor de drept bărnuțiene este expresia rațională a unor nevoi reale și concrete simțite în Apus, firesc și necesar grefate în conștiința de neam a ardelenilor, mobilizați de un drept conștientizat ca inalienabil și imprescriptibil. Lui Inocențiu și Bărnuțiu le datorăm, noi ardelenii, ca și întregul neam, ideea că viața, libertatea, religia, gândirea, pământul strămoșesc pe care îl cultivi și îl aperi ca rod al muncii proprii, onoarea, demnitatea, îți aparțin în mod inalienabil în virtutea ideii generice de om.

Bărnuțiu nu s'a mulțumit să imprumute și să adapteze, să "incultureze" cum exprimam mai sus, el a îmbogățit cultura politică occidentală, fiind el primul în 1948 care vorbea de "dreptul firii", de dreptul național la autodeterminare al popoarelor, idee reluată, în 1914, de Woodrow Wilson și care a patronat tratatul dela Trianon și România Mare, ratificată anticipativ la Blaj, pe Câmpul Libertății, acolo unde s'a clamat "Noi vrem să ne unim cu Țara!"

În marile răspântii ale istoriei politice, întodeauna vom întâlni figuri de sfinți, semn peremptoriu că creștinismul nu amortește, nu scade dinamismul instinctului și conștiinței naționale. Ei s'au instituit modele de viață personală, repere luminoase în istoria politică a națiunii lor. Un sfânt ca Benedict pentru popoarele germanice, un Patrick pentru Irlandezi, un Saint-Remy, o Ioana d'Arc pentru Francezi, un Vladimir al Rusiei, sau Boris al Bulgariei, un Ștefan sau un Brâncoveanu pentru noi Români, sunt tot atâtea daruri sfinte ale harului dela Botez prin care națiunile unite cu Cristos se fac lucrarea Lui.

"Religia lui Cristos primă de popoarele europene e cheia istoriei lor proprii. Pentru că toate națiunile exprimă însuși omul, acel om pe care Cristos, prin Întrupare, l-a îndumnezit în Sine. Pentru aceasta, Cristos nu poate fi eliminat din istoria omului în nici o parte a lumii; excluderea lui Cristos ar fi flagrantă ignoranță și atentat în contra omenirii", spunea Pontiful actual în Cuvântarea dela Națiunile Unite (1980).

Să fie oare străină de destinul României această

principalitate clamată Occidentului de un Pontif care vorbește ca un participant activ dela catedrala Calcedonului? Nu în lumina acelei sfinte adevăr Episcopul martir Vasile Aftenie, sfidându-și moartea, în sânge și în har, a spus, în '49: "Nu am nici neam, nici suflet, nici conștiință și nici credință de vânzare" și a căzut senin, zdrobit și hăcut.

În '47, când Procurorul roșu, Andrei Ianuarevici Vășinski, bătea cu pumnul în masa Regelui Mihai, când tancurile sovietice mușcau sălbatic asfaltul Capitalei, când liderii și mai-marii uitând de demnitate, de rolul lor în neam, pierneau în servilisme și decădeau din har, atunci se renășteau Bărnuțiu și Inocențiu în glasul de arhanghel al sfântului martir Ioan Gură de Rai, Suciu al Blajului, care de pe amvonul dela "Sfântul Iosif" din București, striga în fața zecilor de mii de suflete înarmurate: "Să-mi fie frică? Dar poate să se înspăimânte, oare, un slujitor al lui Cristos de slujitorii Satanei? Se poate oare înfricoșa Preasfânta Cruce a lui Cristos de secrete și de baros? Sau poate oare să dea bir cu fugiții Biserica lui Dumnezeu în fața valului de sânge ce se revarsă asupra Europei din oficina Moscovei? - O, nu Cristos-ă, niciodată nu!"

...Ca epilog, Vășinski a rostit sinistru: "Aceasta e o gură ce trebuie închisă!"

A și închis-o, în moartea dela Sighet. De-atunci însă, răsună veșnic vie în conștiința neamului, găndindu-i loc în cer alături de Cristos, întrând, prin jertfa în universalitate iubirii și Adevărului.

Voi, sfinți Martiri și Mărturisitori, rugați pe Domnul lubirii și al Adevărului să nu se stingă'n noi lumina iubirii și a Adevărului.



Așezământul "Cristiana"

Gheorghe RĂDULESCU

Când se descoperă o tentativă împotriva unui obiect spiritual-cristin ortodox, însoțit de o instituție medicală, de învățământ ori de cultură, se subînțelege fără multă osteneală că este o diversiune, o acțiune mărgăv, anticreștină provocată de comuniști sau de neocomuniști (care sunt tot una), căci scopul acestor răufăcători, al acestor distrugători ai neamului și ai credinței creștine nu este altul decât distrugerea, pe care o săvârșesc de peste 50 de ani fără încetare. Cine, astăzi, nu știe de crima fără precedent din întreaga istorie a omenirii, de falsificarea adevărului, de delațiunea nemaiîntâlnită nicăieri și niciodată ca în cadrul sistemului comunist, a acestui regim nefast și satanic propulsat de mafia gangsterască împotriva omului și a lui Dumnezeu? Cine nu știe?... Orice om cinstit, cu frica lui Dumnezeu, se infioară când aude de comunism, de această plagă care provoacă dezgust, ură, hoție, mizerie, etc. chiar și pentru unii dintre profitorii lui, care au ajuns la saturație.

Așezământul "CRISTIANA" este un așezământ spiritual-cristin, sub îndoiu lui calitate umană medicală și ecleziastică ortodoxă, acest așezământ este astăzi sub loviturile draconice ale ateorilor comuniști, neocomuniști și a organizațiilor sectante anticreștine, pretinse religioase întru Cristos. Este foarte ușor de înțeles că la mijloc este numai acțiunea acestor nelegiuți împotriva unui așezământ cu adevărat creștin, sub dubla lui calitate - laică și clericală.

Așezământul "CRISTIANA" a luat ființă în Ianuarie 1990 (în fostul Spital "Dr. Stăncă" din Șos. Pantelimon Nr.27 din București), drept urmare a Asociației Medicale Creștine Cristiana, în baza Legii Nr.21 din 1924, "cu scopul de a acorda asistență medicală, socială și spirituală bolnavilor săraci". În 8 Mai 1990, prin H.G. Nr. 488 este înființat Centrul de Medicină Socială Cristiana, în subordinea Ministerului Sănătății, cu scopul de a acorda asistență medicală și spirituală bolnavilor săraci. Este înființat ca o unitate spitalicească și ambulatorie pentru a acorda asistență medicală, pentru a desfășura activitate de cercetare și învățământ. Și mai departe. "În 1993 se înființează prin act sinodal Mănăstirea Cristiana, Mănăstire cu slujire medicală, având scopul de a forma personal monahal calificat pentru îngrijirea bolnavilor (medici, asistenți, infirmieri etc.)." "Aceste trei instituții au confluit ca un Așezământ unic pentru îngrijirea bolnavilor și pentru dezvoltarea conceptului de medicină creștină".

"Asistența medicală s'a desfășurat în: - o secție de boli interne cu 60 de paturi - un laborator de analize (biochimie, hematologie, bacteriologie) - un ambulator cu cabinete de medicină internă, medicină generală, psihiatrie, pediatrie - un serviciu de recuperare". Apoi: "Asistența socială: - un serviciu social cu 25 infirmieri și 4 medici, - susținerea a alimente, medicamente gratuite, proteze, materiale sanitare". Apoi: Asistența spirituală de tip ortodox - Convoorbiri cu bolnavii - liturghii, - spovedanii, - împărțanii, - Taina Sfântului Maslu, - Moliftile Sfântului Vasilie cel Mare, - ierurgii. "După toate acestea a urmat deschiderea spitalului în locul fostului Spital "Dr. Stăncă" din Șos. Pantelimon Nr.27, în acest timp a fost proiectat un nou complex medical - ecleziastic, având următoarea structură: - o biserică ortodoxă, - o policlinică, - o clinică de recuperare, - o clinică de pediatrie, - o clinică de psihiatrie, - o mănăstire cu slujire medicală (respectiv școli sanitare pentru maici)."

"Structura arhitectonică a fost proiectată ca o axă mănăstirească, deci ca un spital-mănăstire, care să exprime conceptul medical-creștin ortodox, ce stă la baza acestui proiect. Finanțarea urma să fie făcută de stat pentru partea medicală, iar Asociația și Mănăstirea Cristiana - partea spirituală." Deci: "În felul acesta se putea dovedi că este necesară și posibilă o concurență între stat și biserică, spre folosul bolnavilor săraci, care de fapt aparțin deopotrivă, statului și bisericii".

Lucrările noului ansamblu Cristiana au început în Șos. Pipera Nr.49, pe un teren mare de 8 hectare, în toamna anului 1990. Până în Martie 1995, atât lucrările susținute de bugetul de stat, cât și cele susținute de asociație au avansat într-un ritm lent, datorită dificultăților financiare mari (buget sărac, zis de austeritate, lipsa legii sponsorizării, donații reduse). În Martie 1995, Așezământul "Cristiana" a intrat într-o criză care se prelungește până în

prezent și care se pare că duce spre distrugerea conceptului "Cristiana".

Datorită însinuărilor care au urmat împotriva acelor care au organizat și au pus bazele acestui complex spitalicesc și bisericesc creștin ortodox, au fost puse în mișcare o serie întreagă de controale cu scopuri de subminare, draconice și diversioniste, pentru a distruge această instituție umanitarist-creștină. Atacurile au fost îndreptate în special împotriva directorului - a doctorului Chirilă, a personalului monahal specializat în domeniul asistenței social-medice și a tuturor acelor care munceau și activau pentru reușita și binele acestei instituții. De fapt asemenea așezăminte instituționale există în multe țări ale lumii, instituții care își aduc serviciul lor umanitar, pe lângă medical și duhovnicesc, în special catolic, fără ca unele organisme de stat să caute cu intenții dușmănoase să distrugă aceste așezăminte.

Dar iată cum au decurs controalele, care de drept și de fapt nu aveau ce controla și descoperi într-o astfel de instituție, unde personalul medical, monahal sau funcționar angajați se sacrificau pentru binele obștesc. Controalele care "au durat 1 an" - erau compuse din întregul corp de control al Ministerului Sănătății deplasat la Cristiana pentru patru luni (probabil că toate spitalele din țară au rămas în această perioadă necontrolate sau aproape de loc).

Numărul de inspectori a oscilat între 1 și 15 pe zi. - Ministerul Sănătății a trimis în total 7 echipe de control. - Curtea de Conturi a României, - Corpul de Control al Guvernului, - Ministerul de Finanțe (2 echipe), - Ministerul Lucrărilor Publice, - Poliția Economică, - Direcția Generală a Vămilor, - Garda Financiară (control asupra activității private a Dr. Chirilă). Controlorii au căutat în gențile medicilor și ale unii cetățean englez aflat în vizită la Cristiana. S'au luat numeroase declarații dela salariați, cu o prevenire anterioară, în sensul că fiecărui salariat i se cerea atenție, prudență, vigilență asupra a ceea ce scrie deoarece "se presupun fraude mari și există riscul să fie implicat și el".

A fost copiată la xerox întreaga documentație a spitalului: zeci de mii de rețete, câteva mii de foi de observații, etc; xeroxul Asociației Cristiana a înregistrat în această perioadă la contor, 83.000 de copii. În fiecare zi, inspectorii au lucrat multe ore peste program și s'au deplasat uneori cu mașinile personale pentru a urmări activitatea Dr. Chirilă și în afara Spitalului Cristiana. Multe dintre întrebările verbale și scrise ale controlului nu aveau temă administrativ-financiară, de exemplu: "De ce te-ai angajat la Cristiana?" sau "Cine sunt donatorii?", "De ce ai donat?", "De ce ai fotografiat săracii? Ca să-i arate directorul la străini?" "Ce bine cunoaștem noi întrebările și limbajul acesta sterotip, găunos și greșit al comuniștilor, același limbaj menținut de neocomuniști și al acelor necreștini, pe care îi deranjează creștinismul ortodox. Întrebările lor sunt prea edificatoare pentru orice persoană, fie ea chiar neinițiată în ticăloșia, minciuna și crima comunistă. Desigur că toate aceste fapte vor fi denunțate prin toate mijloacele.

Și mai departe: - Ministerul Sănătății a organizat o conferință de presă dedicată Cristiane. - Unele emisiuni calomnioase la adresa Cristiane au fost preluate de la TVR 1 pe TVR internațional și transmise pentru țările occidentale. - Constatările controalelor au fost publicate în presă, dar nu s'au adus la cunoștință conducerii sau salariaților. De ce? De reale ce erau, nu? Este foarte adevărat că minciuna și netrebnicia sunt cuplate și cu o doză mare de prostie, căci orice ticălos este și redus mintal, 50 de ani de comunism au demonstrat acest lucru cu prisosință. Și în continuare: - S'a efectuat controlul pașapoartelor directorului și unor salariați, pentru a vedea dacă perioada de concediu coincide cu cea a deplasării în străinătate. - Au sigilat ajutoarele Asociației Cristiana. - Unul din inspectori Ministerului de Finanțe (care a stat circa 9 luni în control) a refuzat în ultima zi a controlului să-și mai prezinte delegația și legitimația. - Nici unul din controale nu s'a interesat de calitatea actului medical; și chiar unul din directorii corpului de control al Guvernului a afirmat că acest lucru nu-l interesează. Surprinzător, în urma acestor controale - nu i s'a prezentat directorului Chirilă (fiind persoana cea mai indicată și acuzată în același timp) nici un proces verbal spre luare la cunoștință, la sfârșitul acestor echipe mixte de control.

Și acum, iată acuzațiile aduse de orga-

nele de control și răspunsurile învinuitorilor: fostului director (Dr. Chirilă), fostei șefe de secție și farmacistei dirijante:

Acuzație: Dr. Chirilă a început construirea spitalului nou fără licitație.

Răspuns: Construcția a început cu un an înaintea apariției legii licitației.

Acuzație: Spitalul nou proiectat este mult prea mare, depășește cu mult normele de spațiu/bolnav.

Răspuns: Normele (din vechiul regim, pentru cele actuale nu există), prevăd între 6-12 m. pătrați/bolnav. Spitalul proiectat are în medie 8.07 m. pătrați/bolnav.

Acuzație: Asociația Cristiana nu a contribuit cu 40% la finanțarea viitorului spital Cristiana, așa cum cere Acordul Nr. 529/1991 al Ministerului de Finanțe.

Răspuns: Conform Constituției României, Guvernul nu poate obliga o asociație nonguvernamentală să finanțeze un obiectiv de stat. Acordul 529 la care se referă acuzația, cere Ministerului Sănătății să obțină surse extrabugetare în valoare de 40% din valoarea totală. Conducerea Asociației Cristiana - din dorința de a se realiza acest Așezământ a promis în 1990 susținerea cu 40% a întregului proiect până la sfârșitul lucrărilor.

Acuzație: Spitalul Cristiana este un spital obișnuit, nu își are rostul.

Răspuns: În spitalul Cristiana asistența spirituală de tip creștin ortodox este profund implicată în actul medical. În spitalul Cristiana, actul medical nu a fost condiționat material.

Acuzație: Doctorului Chirilă Pavel i s'a desființat contractul de muncă ca medic și ca director cu art.130 lit.1 din Codul Muncii pentru abateri deosebite de grave.

Răspuns: Doctorului Chirilă Pavel nu i s'a adus la cunoștință niciodată un proces verbal cu "abateri deosebite de grave". Comunicarea de desfacere a contractului de muncă a fost făcută printr-o copie xerox (nu în original), fără să se arate motivul desfacerii contractului de muncă. În câteva zile după desfacerea contractului de muncă "pentru abateri deosebite de grave" ziarul oficial al Ministerului Sănătății a comunicat că doctorului Chirilă i s'a oferit un loc de muncă oriunde dorește în București (???)

Acuzație: Fostului director i s'a înmănat un ordin de imputare cu data de 12.II.1996, deci la 10 zile după ce a fost dat afară din rețeaua Ministerului Sănătății și nu mai era salariatul acestui minister. Acest ordin de imputare are următoarele capitole: (1) - 302.943.000 lei, contravaloare cheltuieli efective, aferente zilelor de spitalizare pentru care nu s'au respectat prevederile legale. În realitate: Organele de control au luat din arhiva spitalului 800 foi de observație ale bolnavilor internați, din care lipseau taloanele de pensie sau anchetă socială, au înmulțit acest număr cu numărul zilelor de spitalizare, apoi au mai înmulțit odată cu cheltuiala unei zile de spitalizare și suma rezultată au împărțit-o în jumătate și au trecut-o în ordinul de imputare. (2) - 10.000 lei contravaloare certificate medicale eliberate pentru conducători auto. În realitate: fără comentariu.

Și până la punctul 9 sunt o serie întreagă de acuzații fără nici un temei, din contră aceste acuzații denunță reaua credință și falsificările la care s'au dat organele de control ale ministerului care, fără rușine față de opinia publică care cunoaște în amănunt această situație, au avut obraznicia să le publice, cu scopul de a calomnia întregul personal spitalicesc și ecleziastic, demonstrând întru totul ticăloșia, minciuna și hoția comunismului și neocomunismului.

Dar, iată în prezent starea acestui așezământ: - O întreagă secție funcționează tot timpul sub capacitate. - Hrana bolnavilor este foarte slabă cantitativ și calitativ. - Preotul a fost dat afară din Consiliul de Administrație al Spitalului, de asemenea șefa de laborator. - Trei maici, absolvente

ale școlii sanitare, nu au mai fost angajate. - Preotul și maicile au fost bătuți cu pietre în fața spitalului de un grup de necunoscuți. - Două maici ale Asociației au fost sparte. - Bolnavi infirmi aruncați în stradă, în zăpadă, din dispoziția conducerii actuale. - Șefa de secție de boli interne a fost numită numai cu delegație, fără să fie medic primar de boli interne. - Bolnavi sociali ținuti în spital fără forme de internare și fără masă de prânz. - Un număr mare de călugări au părăsit Mănăstirea Cristiana. - Medicilor li s'a interzis să mai prescrie medicamente în ambulator (nici gratuit, nici compensate). - Salariații care nu "se aliniază" sunt amenințați cu desfacerea contractului de muncă. - În săptămâna dinaintea Crăciunului, când mulți bolnavi au dorit să mănânce de post, pentru a primi Sfânta Taină a Împărțășaniei, s'a servit numai mâncare de dulce (culmeal - mâncare de post s'a dat până și în spitalul Ministerului de Interne). - Lucrările viitorului complex Cristiana au fost sistate din dispoziția Ministerului Sănătății; construcția a fost nevoit să apeleze la justiție. - Se lucrează la o nouă structură a spitalului. - S'au efectuat controale tendențioase asupra Asociației Cristiana, cu vădită intenție de distrugere (în prezent s'au făcut demersuri în justiție pentru apărare).

Și mai departe: "Ce credem că a generat această criză, acest pericol în care a ajuns Așezământul Cristiana. - Un atac îndreptat împotriva asistenței spirituale de tip ortodox. - Conducerea Așezământului a afirmat totdeauna tipul ortodox al asistenței spirituale și l-a definit ca un așezământ de tip confesional ortodox. - Conducerea Așezământului a refuzat sistematic sincrismele religioase. - Doctorul Chirilă Pavel a prezentat în presă fenomenul actual al practicii bioenergoterapeutice (favorizată de către Ministerul Sănătății) ca fiind incompatibilă cu conceptul medical-creștin de tip ortodox. - O adresă semnată de 1 director și 2 inspectori din Ministerul Sănătății cereau Guvernului cu puțin înainte de începerea conflictelor să deturneze întregul proiect dela Pipera, în sensul de a se face numai policlinica (deci fără biserică, fără mănăstire). - Una din întrebările controlorilor adresate doctorului Chirilă are un caracter anticonstituțional și antibisericesc: este tras la răspundere că a finanțat o mănăstire fără acordul Ministerului de Finanțe și al Ministerului Sănătății (ca și când n'ar avea voie). - Preluarea Spitalului și transformarea lui într-o instituție laică, precum oricare alta. - Donarea de către Ministerul Sănătății a terenului aferent Mănăstirii Cristiana, înseamnă practic ruperea proiectului, distrugerea unității medical-eleziastice".

După cum reiese din materialul cercetat în mod riguros, după toate actele și dovezile scrise, certificate evidente și verificate, după concluzii referitoare la situația actuală a Așezământului Cristiana, nu mai putem să avem nici o îndoială, privind cauzele care au generat distrugerea acestui Așezământ umanitar-creștin ortodox, cauze care converg spre acțiunea dușmănoasă, anticreștină a forurilor de stat, însoțite și de interese particulare condamnabile, deoarece dorința acelor care au acționat împotriva acestui așezământ, pentru dezmembrarea instituției, este și cu o vădită intenție de a crea cabinete particulare; acestea fiind o sursă de venit pentru unii care nu au nimic comun cu știința, cu omul și cu creștinismul. Cu toate aceste acțiuni, cuplate într-un tot unitar, ca de exemplu ura împotriva a tot ce este creștin adevărat, împotriva adevărului, împotriva acelor care vor să realizeze ceva pentru țară și poporul român, cât și lăcomia lor nemăsurată pentru bani, a acelor care n'au nici o contingență cu tot ce este uman și drept, s'a ajuns la distrugerea acestui Așezământ atât de necesar, mai cu seamă astăzi, după întunericul și dezastrul de 50 de ani adus de comunism.

CITIȚI ȘI RĂSPÂNDIȚI
ACEST ZIAR

ÎN TRE PRUT ȘI NISTRU

A rosti numele *Basarabia* e una cu a protesta contra dominațiunii rusești - *Mihai Eminescu*

ROMÂNISMUL BUCOVINEI

- XI -

Nicolae LUPAN

Dacă, în cei 62 de ani de oblaudire rutenopoloneză, Românii bucovineni și-ar fi pierdut limba, era puțin probabil că stăpânirea austro-ungară să fi revenit asupra nesăbuitului decret prin care Arborosă Hurmuzăcheștilor fusese alipită Galiției.

Așadar, păstrarea limbii unei națiuni înseamnă supraviețuirea ca neam și țară. Lucru de care erau conștienți preoții și învățătorii atunci când ziceau: "Limba românească ne-a mântuit de asupririle Leșilor și de aceea ea trebuie să ne fie cel mai prețios odor". Ziceau asta la întruniri publice, apelând și la Antonio Bonfini, istoric italian, care ar fi scris în tratatele sale că strămoșii noștri daco-romani luptau împotriva "popoarelor celor selbatice" mai mult pentru păstrarea limbii decât pentru păstrarea vieții.

Nu întâmplător, deci, grija veneticilor de pe parcursul mult pătimitelor istorii românești era întinerea minții celor mulți. În acest sens, este plin de învățăminte cazul unei femei din Roșă Cernăuților care, ducându-se la preot, începu să-i vorbească într-o mazărească stricată. La acel preot se întâmplase un seminarist care interveni zicând: "D'apoi bine, leliș, și eu sunt din Roșă și te știu, pentru că mi-ai fost vecină. Atunci nici nu scieai vorbi mazărească, cum de ți-ai uitat dară limba românească?"

Și Revista Politică din Suceava continuă: "Se trăsesă domnișorule - răspunse femeia - și dacă mă cunoști, apoi ți-oi spune drept: Văndusem odată lapte la un domn din Cernăuț. Și domnul acela mi-a zis că numai acel om va avea parte de rai și de împărăția cerului, care vorbește în casa sa în limba lui Dumnezeu, adică în limba mazărească... De atunci mă feresc a vorbi românească împreună cu soțul meu și cu copiii mei, și tot așa face și o vecină de ale mele..."

Se crede că imnul celor trei culori ale neamului, scris de Ciprian Porumbescu, a fost un răspuns la batjocorirea limbii noastre materne de către Ruteni și Polonezi. Vorbind despre acest mare cântăreț și patriot al acelor timpuri de răstăpnie nu se poate trece cu vederea influența colosală pe care a exercitat-o asupra lui tatăl său: Iralie Porumbescu, parohul bisericii din Frătăuțului Nou, pus și el în slujba enoriașilor săi, înfăierând infiltrarea Rusului în Bucovina prin așa scrieri patriotice ca: "Auziți acolo un bucium răsună", "Ieremie Movilă și Sihastrul", "Descrierea dezmormântării lui Ștefan Cel Mare în catacombele Mănăstirii Putna", descriere pe care Gheorghe Asachi o publică în 1856 în revista Albina.

Dar să revin la Ciprian care, cu nu știu ce prilej, ar fi zis: "Noi avem destul preot, pe când profesori de muzică n'avem de fel!" Și pește puțin timp, potrivit scrierilor vremii, lumea îl află în această calitate la

Brașov, unde simțea, pe propria-i piele, aceeași discriminare națională ca și în Bucovina nedreptățită de aceeași împărțire austro-ungară. De unde și compararea muzicii populare românești cu o cămașă fină "ce se lipește de trup". O comparație caustică prin care Ciprian Porumbescu îi apostrofa pe acei muzicieni autohtoni care în loc "să îmbrace cămașa cântecelor naționale, își învelesc trupul până peste cap cu sumanul cântecelor străine".

În biografia zbuciumată a lui Porumbescu - fiul locului cel mai de frunte îl ocupă anii petrecuți la Cerănuți. Anume aici, paralel cu studiul violoncelului și a pianului, Ciprian se avântă în viața socială a Românilor bucovineni. Încurajat de tatăl său, el scrie și versuri de adevărată frumusețe: "Inimă de Român", "Hora", "Nu-i viață mai plăcută", "Bericică cristalină", "Frați la masa asta 'ntinsă", "Dragoș Vodă cel vestit", "Să ciocnim", "Pân' era cioroacă barză", "Tiganii se sfătuiră" și multe altele.

În Decembrie 1875, la Cernăuți se înființează societatea studențească "Arborosa" al cărei președinte ales devine Ciprian Porumbescu. În această calitate, alesul studențimii bucovinene stabilește legături de conlucrare cu elementele naționale progresiste din Transilvania, Moldova și din străinătate, îndemnându-le să lupte pentru autodeterminare națională.

Doi ani mai târziu, la Iași se comemora centenarul asasinării domnitorului Ghica Vodă. Cu acel prilej, arboreștii trimiteau primăriei orașului următoarea telegramă: "Arborosa" - societatea junimii române din partea trunchiată a vechii Moldove aduce condoleanțele membrilor săi pentru tătutul decedat. Ca rezultat, "Arborosa" este desființată, iar tatăl lui Ciprian pus sub supraveghere "ca să se afle care este atitudinea preotului în relațiile cu poporul din Stupca".

Anume atunci autorul nemuritoarei *Balade* se vede nevoit să ia drumul pribăției spre Italia unde, la Genua, face cunoștință cu compozitorul Verdi. Vizitează Florența, Veneția, Roma. O boală nemiloasă însă, și dorul de patrie, îl readuseră la casa părintească din Stupca unde, la vârsta de numai 29 de ani scria cel din urmă cântec, pe care-l numi: "Tempi passati" ("Au trecut toate").

Fostele lui eleve din Brașov, unde în calitate sa de profesor de muzică a lucrat mai mult decât în altă parte pentru "învelirea lumii muncitoare", îi trimiteau părintelui Iralie portretul "Iubitelui nostru Ciprian", un portret de data omului, pus într-o ramă aurie împodobită cu tricolorul românesc, ale cărui cuvinte și muzică le scrisese marele dispărut. O înmormântare cu mare fast creștinesc despre care Revista Politică din Suceava scria: "Să fi avut inimă de piatră, tot trebuia să-l lăcrămezi!"

(Va urma)

28. XI. 1918 - 28. XI. 1996

FILE DE ISTORIE UNIONISTĂ

"Vrem să rămânem Români pe pământul nostru strămoșesc și să ne ocărăm singuri după cum o cer interesele naționale"

"Glasul Bucovinei", 4 Noiembrie 1918

REPREZENTANȚILOR CONSILIULUI NAȚIONAL ROMÂN DELA IAȘI: Situația din ce în ce mai critică reclamă imperios neîntârziat intervenția armatei române. Mișcarea bolșevică deslănțuită va avea cele mai grave urmări pentru chestia românească.

Președinte, I. Floridi; Secretar, I. Sbiernă, 4 Nov. 1918

PREȘEDINTELUI CONSILIULUI DE MINIȘTRI, pe 5 Nov. 1918, orele 15.15: În Gura Humorului și la Câmpulung, după plecarea autorităților austriace, bandele armate au început dezordine și jafuri. O delegațiune a locuitorilor din

orașe cere intervenția noastră și trimiterea grabnică de ajutoare pentru a fi apărați. Așteptând dispozițiunea Excelenței Voastre în această privință, adaog că un escadron de cavalerie aflat în localitate poate fi trimis în orice moment, cum și un detașament de jandarmi. Un ordin afirmativ ar produce o impresie din cele mai fericite în toată populația.

Președinte de Suceava O.G. LECCA

CONSILIUL DE MINIȘTRI, 5 Nov. 1918, orele 17.15: Sunteți autorizat a trece jandarmi și un escadron de cavalerie pentru protecția populației. Trupele se vor purta ce cea mai mare umanitate cu populația bucovineană. Măsura de față s'a comunicat și ministrului de război.

Președinte Al. MARGHILOMAN

General IACOB ZADIC

Din raiul bolșevic

(1) Îndată după intrarea Sovieticilor în Basarabia și Bucovina, s'au făcut prin sate comitete pe placul Rușilor. Și Rușii le-au dat ucaz să facă liste de oameni, care să meargă ca lucrători la mine de cărbuni din Rusia. Se făgăduia plată foarte bună și trai foarte bun. Primăria, la care îi zicea selsoviet, a făcut listele și m'o pus și pe mine, fără să mă întreb.

Oamenii înscrși au fost ridicați în trei serii. Cu seria întâia și a doua n'am vrut să mă duc. Eu m'as ascunsesem. Dar la a treia serie n'am avut ce face, că puteau să

mă impuște. Sau, în cel mai bun caz, puteau să mă ridice noaptea din somn și să mă ducă în Siberia, de unde, cum ni se spunea, rar cine putea să se întoarcă teafăr. Cei dela selsoviet ziceau că omul trebuie să lucreze oriunde are statul nevoie de el.

La Chișinău s'a format un tren de vreo 40 de vagoane, pline de băieți și fete. Am trecut Nistrul pe la Tighina, iar de acolo, prin Tiraspol, ne-au dus o săptămână întreagă până la Tula, cam vreo 160 kilometri departe de Moscova. După ce ne-au trecut

Nistrul, vagoanele au fost încălțate pe dinafară și nu ni se dădea voie să vorbim absolut cu mine de pe peronoane. Nu știam rusește, dar tot se găsea câte unul care ar fi putut să ceară măcar apă. De mâncare aveam de acasă.

La Skiokin am ajuns numai vreo câteva vagoane. Celelalte rămăseseră prin alte locuri. Aici ne-au băgat în mine de cărbuni și am lucrat, mai mult pe mâncare, până ce au ajuns Nemții și ne-au eliberat.

CLAPON SIMION
Cernăuți, Septembrie 1942

...

(2) Pe data de 1 Aprilie 1941 veneau dinspre Pătrăuți o coloană de oameni de câteva mii. Cei din față purtau cruci și prapori din biserică și se îndreptau spre Adâncata. La această coloană ne-am alăturat și noi cei din Cupca. Eu am mers împreună cu fratele meu Toader. Mergeam la Mișcarea Raională să depunem cererile de plecare în România.

Românii ziceau că dacă au plecat Nemții și Polonezii, atunci de ce să nu ne dea voie și nouă, Românii, să mergem în patria noastră România. Mai ales că le lăsam Sovieticilor toată agonisala noastră: case, pământ, animale și tot ce aveam noi, acceptând să plecăm doar cu câte o traisă în spate în care aveam câteva schimburi și

ceva de-ale gurii pe 2-3 zile. La Mișcarea, văzându-ne așa de mulți, nu au vrut să stea de vorbă cu noi și ne-au spus să plecăm către casele noastre, că altfel va fi rău de noi. O parte s'au întors, că nu veniseră pregătiți să meargă în România. Cei mai mulți, însă, care aveau familiile și boccelele cu ei, au pornit, prin Suceveni, spre Fântâna Albă, purtând cruci în fruntea coloanei. Eu, cu fratele și cu alți oameni, ne-am întors spre Cupca, dar pe drum ne-au ajuns militarii călări, ne-au arestat și ne-au depus în arestul miliției din Adâncata, unde am fost ținuți vreo două săptămâni, după care am fost predați la Securitatea din Cernăuți. Aici am fost bătuți și cercetați zilnic până la 13 Iunie 1941, când

am fost imbarcați în vagoane de marfă, ca animalele, câte 150 de persoane într'un vagon, și trimiși în Siberia.

Am făcut parte dintr'un grup de 2.500 deportați care am fost duși la Actuibinsk. Dela ultima gară, a trebuit să mergem pe jos vreo 40-50 km până la primul lagăr. Dar mulți din noi au murit pe drum: de foame, de sete și de dizenterie. Trenul se oprea rar, în stații mici, și numai noaptea, ca să nu fim văzuți de oamenii din partea locului. La aceste opriri se scoteau morții, muribunzii și se aruncau în gropi comune.

Eu m'am întors din Siberia după 15 ani.

ALERGUS LAZAR
Cupca-Adâncata, jud. Storoniț

LA 50 DE ANI DELA ASASINAREA MAREȘALULUI ION ANTONESCU

"Pro Basarabia și Bucovina" Mondială și Comitetul pentru eternizarea Memoriei Marelui Mareșal roagă Românii de peste hotare să participe, după posibilități, la finanțarea unor așa acțiuni ca: înhumarea la cimitirul "Iancu Nou" din București a unei urne cu pământ de pe locul asasinării, alături de rămășițele pământești ale Mariei Mareșal Antonescu, editarea unui volum monografic, realizarea unui serial de televiziune etc.

Contribuțiile pot fi făcute prin transfer bancar la contul 3003 / 04090 / 0037277791 / 61 SG Garches, la Verboise, 32 Avenue des Jockeys, 92380 Garches, France.

MARILE PUTERI ȘI ROMÂNIA

1856 - 1947

XXI

Prof. Nicolae CIACHIR

Deoarece legionarii s'au ridicat împotriva regelui la Brașov, Constanța și, mai ales, la București, încercând să asedieze palatul regal, pe acesta l-a cuprins frica. Guvernul Gigurtu nu mai avea nici o autoritate, un singur om putea însă salva situația și acesta era generalul Ion Antonescu.

Dar cine era acest Antonescu?

Născut la Pitești, în 1882, dintr-o familie de militari, iar mama, dintr-un neam cu ramificații boierești. Sublocotenent în 1904, face școala de război, participă cu gradul de căpitan în campania din 1913 din Bulgaria, este șef al Biroului Operații la Marele Cartier General în Primul Război Mondial și în campania din Ungaria, decorat cu "Mihai Viteazul". Desemnat ca expert militar, la Conferința de pace de la Paris, comandant al Școlii Speciale de cavalerie, apoi atașat militar în Franța și Anglia. Este șef al Marelui Stat Major (1933-1934), funcție din care a fost destituit, deoarece n'a vrut să facă jocul Palatului. Făcut general de brigadă abia la 49 de ani (1931) și general de divizie la 55 ani (1937). La insistențele regelui și ale lui Octavian Goga, este Ministru al Apărării Naționale (28 Decembrie 1937) și a condus acest departament până la 30 Martie 1938, când a demisionat. Ulterior, i se încredințează comanda Corpului 3 Armată, cu sediul la Chișinău, apoi este scos din cadrele armatei și ținut sub pază la domiciliu, pe motivul apropierii de Garda de Fier. Deoarece își exprimă totalul dezacord, pentru felul cum a fost cedată Basarabia și Bucovina de Nord, este arestat și internat la mănăstirea Bistrița din Oltenia.

Cedarea Ardealului de Nord, prin arbitraj dela Viena din 30 August 1940, a provocat revoltă și mânia în întreaga țară, mai ales împotriva regelui și a camarilei regale grupate în jurul Elenei Lupescu. De altfel, dictatura regală ajunsese la capătul falimentului său politic și moral. Degeaba înființase Carol, Frontul Renașterii Naționale, cu uniforme și salut fascist, opinia publică o considera o comedie amuzantă, neștiind dacă însuși suveranul o lua în serios ori era manevră de a imblânzi pe Führer și pe Duce, degeaba îi introdusesse pe legionarii în guvernul Gigurtu, n'a putut schimba nimic. Asasinarea lui Codreanu în Noembrie 1938 a fost considerată de Hitler ca un afront personal și încă de atunci era decis să-l nimicească pe acest Hohenzollern vental și impredictibil în acțiuni. În acest context, după cum arată și regele în memorii, Urdăreanu i-a propus să

facă apel la Antonescu. "Singura persoană care nu e deloc mulțumită de desfășurarea evenimentelor este Dudaia (Elena Lupescu), care consideră că se face un pas greșit și că nu va fi bine, n'are încredere în credința lui" (Din "Jurnal" Marti, 3 Septembrie 1940).

Deci chemat este Antonescu, care apoi îi cere să renunțe la tron în favoarea fiului său, Mihai. Îmi permit să intervin, cu o precizare personală. În anul 1957 eram președintele unei Comisii de bacalaureat la Râmnicul Vâlcea. L-am cunoscut cu acea ocazie pe maiorul în retragere, din armata administrației, Curecheanu. Fiul său era student la Facultatea de Istorie din București, unde eu funcționam ca lector. Maiorul Curecheanu îi fusese subaltern lui Antonescu, când acesta era Șeful Marelui Stat Major. La sfârșitul lunii August, sau în primele zile ale lui Septembrie, Antonescu era dus sub escortă în două mașini dela Mănăstirea Bistrița la București, formată din câțiva militari și doi comisari. S'au oprit la Vâlcea, acasă la Curecheanu, unde au luat masa și generalul s'a odihnit circa două ore. I-a cerut maiorului un plic și hârtie, scriind o scrisoare adresată soției sale și i-a spus: "Nu am încredere în rege, este viclean și neprevăzut, nu știu ce soartă mă așteaptă. Dacă aști că am fost asasinat, te rog să predai plicul soției mele. Mi-ai fost subaltern și am încredere în D-ta". Peste câteva zile, Curecheanu a aflat la radio, că generalul Ion Antonescu, este Conducătorul statului român. Peste alte câteva zile, a venit cineva din partea generalului, care i-a cerut plicul și i-a lăsat o sumă destul de mare de bani, pentru devotament. Maiorul m'a rugat să rețin cele spuse de dânsul și dacă se va ivi ocazia (în 1957 nu se putea), să comunic public acest amănunt.

Carol mai nota, că Antonescu, prin Urdăreanu, i-a dat 2 scrisori de garanție: (1) libertatea de a se duce unde dorește și (2) o alocație anuală de 20 milioane lei, arătându-i decepția că nu prea s'au imbulzit cei din anturaj să plece cu dânsul.

Referindu-se la aceste evenimente, Iuliu Maniu scria în "Universul" din 12 Septembrie 1940: "Este o eroare să se creadă că regele Carol II a fost silit să abdice din cauza orientării politice sale spre Anglia și Franța, pe care n'a avut-o, sau din cauza vreunei greșeli de o clipă. Causa abdicării este concepția sa generală de domnie personală, fără ideal, fără moralitate și fără buolă sigură, în continuă

oscilație oportunistă, practică prin manevre și abilități, care au săpat prăpastia între Coroană și Țară și au trebuit să ducă la falimentul politicii sale".

Generalul Ion Gheorghe, bun analist al evenimentelor, are dreptate când afirmă că la 6 Septembrie 1940, Antonescu a apărut între puterea înfrântă a regelui și puterea insuficientă a Legiunii. Antonescu nu s'a situat în fruntea Gărzii de Fier, ci deasupra ei. Era conștient că prelua o situație dificilă, dar cu puternică sa voință și caracterul său ferm, era convins că va reuși prin măsuri severe de administrație. Iar dictatura sa personală s'a bazat numai pe instituțiile civile și militare existente. Până la 14 Septembrie 1940, Antonescu a condus cu fostul guvern al regelui, prezidat de Gigurtu. Totuși, la 6 Septembrie a fost schițată prima organizare a mecanismului său de conducere, cele două organe: (1) Cabinetul militar, sub conducerea colonelului Mircea Elefterescu și (2) Cabinetul civil, condus de avocatul Ovidiu Vlădescu.

La 21 Septembrie 1940, Ion Antonescu declara în ședința Consiliului de Miniștri: "Generalul Ion Antonescu luptă ca să reconstituie România Mare, dar n'o strigă la toate răspântiile de stradă, fiindcă ar fi ca pisica cu clopoței, care încearcă să prindă șoareci. Aș crea statului riscuri foarte mari, într'un moment când este încă dezorganizat și are încă atâtea probleme politice și economice de rezolvat. Va să zică, în această privință, trebuie să fii prudent... Eu nu sunt sentimental când este vorba de interesele neamului meu. Pot fi prieten cu Englezii, dar nu merg cu Englezii, că răstorn statul pentru o prioritate cu ei; merg și cu cel mai mare inamic al meu personal, ca să salvez statul".

În ședința Consiliului de Miniștri din 27 Septembrie 1940, Ministrul Afacerilor Externe, Mihail Sturdza raporta că Rușii ne contestă granița stabilită în 1878 și 1918 la granița Dunării, încât practic brațul Chilia nu mai putea fi utilizat, și se dedau chiar la provocări militare. În plus, peste 20.000 de Români sunt opriți să vină în țară și cer circa 250 de deținuți comuniști din închisorile noastre, motivând că aceștia sunt originari din Basarabia și Bucovina. Chiar la o examinare superficială a actelor se constată că sunt din alte provincii. Antonescu concluzionează, că Rusia încearcă două mari manevre. Să pătrundă în Comisia Internațională a Dunării, cu drepturi până la Bratislava. Le avea până

la Braila. În acest scop a alertat Germania. Iar a doua manevră, să ne ia posibilitatea de a mai naviga pe canalul Chilia. În acest context Antonescu primește trupe germane. Prima sosește Divizia 13 Infanterie (motorizată), care luptase în Polonia și Franța, dizlocată în București, Bacău, Brașov, Buzău, Mihai Bravu, Târgoviște, etc. (Nicolae Ciachir, *Marile Puteri și România (1856-1947)*, București, 1996, p. 300-301). De asemenea primește simbolic la Braila un grup din marina militară italiană (Ibidem, p.271).

La 18 Noembrie 1940, Antonescu informa Consiliul de Miniștri, că a dis-

cutat cu Mussolini și Ciano, relațiile cu Ungaria. Sintetizate, ar fi 3 probleme: (1) Ungaria să execute întocmai angajamentele luate la Viena. Nerespectarea liniștii, averii și libertății populației românești este un act de ofensă adus Axei. Ungurii să înceteze persecuțiile și maltratarile, iar pentru garanția încetării acestor acțiuni să ia ființă comisuni mixte în teritoriile cedate. Mussolini a găsit necesar și a fost de acord. (2) Să se acorde un statut populației românești, similar cu statutul impus la Viena populației minoritare germane, care este mult mai puțin numeroasă în Ardeal,

decât cea română. (3) Ungurii să fie forțați să primească înapoi pe toți Românii expulzați, care să-și recapete bunurile și pe care să le stăpânească în liniște.

Antonescu, ca să prevină noi aranjamente politice între marile puteri, care să afecteze interesele României, la 23 Noembrie 1940, printr-un protocol de adeziune, semnat la Berlin, aderă la Pactul Tripartit. Alături de Antonescu, în numele Germaniei, semnează von Ribbentrop, în numele Italiei, Gino Buti, și în numele Japoniei, Samuro Kurușu.

(Va urma)

NATO FĂRĂ ROMÂNIA ?

Andrei BĂDIN

Importanți demnitari ai regimului Ion Iliescu au făcut în ultimele luni mai multe declarații referitoare la dorința României de a fi acceptată "în primul val" în Alianța Nord Atlantică. Luările de poziție ale liderilor dela București (Președintele Ion Iliescu și ceilalți membri ai Executivului), au fost în general pe un ton mai mult amenințator decât diplomatic. Nici un lider dela București nu a invocat în declarațiile date publicității avantajele Alianței Nord-Atlantice, în cazul în care țara noastră ar fi integrată în N.A.T.O. La unison, declarațiile au fost mai degrabă "isterice" decât realiste. În nici un caz însă, politice.

Căci nu poți spune, cum au spus, de exemplu generalul Ciofină și Ministrul Apărării Gh. Tinca, că dacă România nu ar fi primită în "primul val" în NATO, acest lucru ar duce spre o orientare a țării noastre spre alte centre de putere, referire foarte puțin vaoală la Moscova și la încercările unor militari ruși de a reînvia Tratatul dela Varșovia. Aceste declarații ale liderilor politici și militari dela

București pot fi "traduse" în limbajul diplomatic, ca niște gafe de proporții. Căci nu a amenința este important, ci a convinge este lucrul cel mai important în relațiile internaționale.

Autoritățile dela București trebuie să înțeleagă că în nici un caz declarațiile belicoase de genul celor amintite nu pot convinge țările din Alianța Nord-Atlantice să primească România. Importante sunt numai faptele, evoluția țării noastre spre o democrație autentică și o economie de piață veritabilă.

Din păcate însă, după Decembrie 1989, România, în comparație cu celelalte țări fost comuniste, nu a mers înainte, ci înapoi. Până și "Cenușăreasa" Albănie ne-a luat-o înainte din punctul de vedere al tranziției către economia de piață. Acum, noi am ajuns "Albania". În aceste condiții trebuie să ne întrebăm: De ce? Causa o reprezintă Puterea, în frunte cu Ion Iliescu. În România totul a mers în pas de melc. Avem MacDonald's, Coca Cola, filme porno și la atât s'a redus tranziția spre democrație și economia de piață.

Liderii politici ai României post-Decembrie 1989 s'au mărginit în a-și vedea numai interesele proprii și ale clienților ei susținuți. Atât. Ori, o asemenea situație nu face decât să compromită pentru mult timp integrarea țării noastre în structurile europene și atlantice.

Diplomatic, liderii politici și militari din Vest nu s'au referit la declarațiile belicoase ale politrucilor dela București. Într-un limbaj diplomatic dar ferm, ei au spus clar: Cehia, Polonia și Ungaria intră "în primul val" în N.A.T.O. Această declarație a fost făcută pe un ton moderat la București de Ministrul de Externe britanic Michael Partilla. Semnalul a fost foarte clar.

Integrarea României în N.A.T.O. depinde în primul rând de noi, de liderii pe care ni-i alegem și de atașamentul lor sincer pentru democrație și economia de piață. Românii vor decide pe 17 Noembrie ce vor alege: vom merge înainte sau înapoi? Alegerile legislative și prezidențiale vor decide pe ce drum vom merge.

VA SUPRAVIEȚUI OARE RUSIA ?

Nicolae DIMA

Vladimir Bukovski, fost deținut în diferite închisori și lagăre, precum și în clinici psihiatrice pe timpul Uniunii Sovietice, a declarat într-o conferință recentă că a supraviețuit vechilor vitregii construindu-și mintal castele. Acum, a continuat el, trebuie să-și imagineze din nou castele, pentru a evita dezamăgirile pe care i le-a adus Rusia post-comunistă.

Rusia nu a reușit să-și schimbe natura, a subliniat fostul deținut politic. Arhiva secretă sovietică este în continuare sigilată, și fără documente nu se poate judeca trecutul, nu se poate face un proces de conștiință, și în cele din urmă nu se poate trece la renașterea morală a societății.

DL Bukovski a declarat că

insuși Președintele Elțin s'a opus deschiderii arhivelor secrete. De asemenea, anumite cercuri din Vest s'au opus și ele deschiderii arhivelor, de teamă că lumea ar da seama de complicitatea lor la fărâdelegile sovietice. Din aceste motive, indiferent cine este la conducerea Rusiei, vechile structuri și obiceiuri au rămas neschimbate. Aceasta nu înseamnă însă, după părerea sa, că fosta Uniune Sovietică ar mai exista ori ar mai reprezenta o mare primejdie. Ea a dispărut odată cu încheierea războiului rece. Chiar dacă comunistii vor ajunge la moment dat din nou la putere, a continuat Vladimir Bukovski, fosta Uniune nu mai poate fi refăcută, deoarece au dispărut instru-

mente de teroare care au menținut-o.

În opinia sa, cea mai plauzibilă perspectivă pentru Rusia este dezintegrarea. Orientul îndepărtat, de exemplu, care dispune de resurse excepționale și deține o putere militară majoră, ar putea fi tentat să se separe de restul Rusiei. Cred, susține DL Bukovski, că dezintegrarea este inevitabilă din punct de vedere istoric, deoarece țara nu a fost clădită dela început pe un fundament sănătos. În loc să fie construită ca orice altă țară dela temelie spre acoperiș, Rusia a fost construită tot timpul dela acoperiș spre temelie. Nici o țară nu poate supraviețui dacă este astfel concepută, a încheiat cunoscutul disident sovietic.

FARA ARMÂNEASCĂ

* ZAHU PANĂ

AVNÂNGHIPSIRI



EDITURA FUNDAȚIEI CULTURALE AROMÂNE
„DIMÂNDAREA PARINTEASCA”

Postfață

Personalitate remarcabilă printre Aromâni, ziarist expresiv, pătrunzător, acid, corosiv adesea, aplicat cu deosebire fenomenului politic românesc contemporan, dar nu numai, sfichiuitor, cu cuvântul plasat întotdeauna la țintă, Zahu Pană este azi un condei de temut în jurnalistică. Un poetist înzestrat, când e vorba să creioneze, fie și în câteva linii numai, politicieni ai momentului, români sau străini. Neînolnelnic, un câștig pentru publicația canadiană „Cuvântul Românesc”, din Hamilton, Ontario, el publicând rareori altundeva. De altfel tot aici întreține și o pagină pentru Macedoromâni, *Fara Armânească*, o adevărată revistă a Aromânilor de pretutindeni, unde se pot citi poezii frumoase, dar mai cu seamă eseuri dintre cele mai interesante despre și în legătură cu destinul, civilizația, cultura acestei mult pătimate frânturi de neam românesc din Balcani. Eseuri de multe ori semnate de îngrijitorul însuși al paginii, ca și de alte nume respectate, între care Dumitru Bacu, poet profund, autor al unei cărți de excepție despre „*experiența Pitești*” (din gulagul românesc), Vasile Tega, un cunosător rar al fenomenului aromân, etnografic, cultural și istoric, istoricul Nicolae Ciachir, sau foști încarcerati în temnițele comuniste din România, un Teodor Mihădăș, Nicolae Caratănă, Mihai Stere Derdena ș.a. O pagină deci, pentru care au a-i mulțumi lui Zahu Pană - dar și conducerii publicației, pentru generozitatea cu care o pune la dispoziție de atâta ani - cercetătorii istoriei și civilizației, culturii Aromânilor.

Zahu Pană este însă și un poet, poet adevărat și profund, în ciuda modestiei lui proverbiale, rar întâlnită la poezi - mai cu seamă!

A publicat puțin, înainte de război. Dacă vicisitudinile vieții nu i-ar fi stat în cale permanent - dictaturile din România, cea regală,

apoi cea militară și mai cu seamă dictatura comunistă, de o viață, - altul ar fi putut să fie destinul scriitorului, privat ani îndelungi de libertate, frânt, dar nu înfrânt totuși de tortionari, dovadă că n'a abandonat scrisul, nici măcar atunci când a fost nevoit s'o facă fie și cu *acul pe săpun*, ca să folosească sintagma-titlu a singurului său volum de versuri publicat în 1989, în Canada, la Editura Cuvântul Românesc (autorul s'a născut în 21 August 1921, în Beala de Sus, Macedonia), după ce în 1976 alesese libertatea, emigrând în Statele Unite și stabilind la Yonkers, New York.

Să-i consemnăm însă debutul atât de timpuriu, din 1935, când avea doar 14 ani, în revista „*Lumina*”, a Liceului Comercial din Siliștea, cu poezia „*Vijeliile*”, ce încă din titlu prevestea parcă furtuna prin care va trece poetul de-a lungul întregii sale vieți. Cu poezia în dialectul aromân debutând tot pe atunci, în revista „*Armătolii*”.

Ghinionul l-a împiedicat să-și vadă scris numele pe culegere din tinerețe, *Înmuguriri*, pierdută încă înainte de a ajunge la tipar, în 1940, în învălmășeala cedării Cadrilaterului, din care Macedoromânii făcuseră o grădină în doar trei lustri! O altă culegere, *Doruri zăbrele*, alcătuită în închisorile prin care a trecut, n'a ajuns nici ea să vadă lumina tiparului, pierdută de asemenea. Nenorocul l-a urmărit într-unul! Este antologat abia în *Antologia Lirică Aromână*, apărută la București, la Editura Univers, în îngrijirea semnatarului rândurilor de față, în anul 1975. I se reproduc aici câteva poeme în grai aromân, deși era privat de dreptul de a publica, de către autoritățile comuniste! O altă încercare de a-l scoate la lumină pe poet se produce în 1985, (în marea antologie, *Un veac de poezie aromână*) fără succes de astă dată însă, fiindcă Zahu Pană părăsise deja România, deși

o făcuse legal, cu aprobarea autorităților, după ani lungi de așteptare.

Zahu Pană a cules folclor aromân, editând chiar un disc de muzică polifonică aromână cu grupul vocal „*Fărșeroții*”, din România. A mai publicat volumul *Poezii din închisori*, în America, reunind 600 de pagini de poezie, semnate de poezi români ce au cunoscut rigorile de neînchipuit ale gulagului comunist românesc.

Să menționăm că scriitorul a tipărit, sporadic și în publicații precum „*Revista Scriitorilor Români*”, „*Ethos*”, „*Solia*”, „*Unirea*”, „*Drum*”, ale exilului românesc, iar în anii din urmă și în revistele aromâne din țară, „*Destepărea*” și „*Dimândarea*”.

Poetul își prefațează volumul *Cu acul pe săpun*, în culorile durerii și ale suferinței, ca unul ce și-a petrecut 13 ani în pușcăriile comuniste dela Jilava, Ocnele Mari, Aiud și Canal, ceea ce nu l-a împiedicat să-și termine studiile superioare până la urmă, Academia de Studii Economice, din București, la care își ia licența în 1974!

În culorile durerii și ale suferinței - cum altfel ar fi putut să fie prima sa carte, încă din poemul liminar? „*Iată, / tinerețea mea zbuciumată! // Anii mei / de trei ori în neazuri trăiți / dar în bucurii niciodată, / odihnesc aici // Oprește-ți pasul lângă ei o clipă, / grăbite cititor și stai cu ei, / s'au dus ca fluturarea de aripă, / dar au fost plini de vise, anii mei. // Subțiri și nălți, lipsiți de clorofilă, / n'au fost văzuți de lună, nici de soare... / Întoarce rar, o filă după filă, / că rana este-a Neamului... și doare...*” („*Prefață*”). Oare câți dintre noi, și cât de realizăm drama și sacrificiul acestor oameni, care s'au jertfit pentru noi, pentru libertatea noastră, a unui popor întreg?... Nu sunt vorbe mari, ci doar pioasă recunoaștere a luptei unor eroi, pe care niciodată nu-i vom cinsti îndeajuns.

Cu *acul pe săpun* este o carte densă, o carte unică, a unui autor ce respiră cu toată ființa sa în paginile ei. Îndeosebi în secțiunea ce dă și titlul acesteia. Neîntind însă mai puțin expresivă în celelalte secțiuni, cu precădere în „*Cadrilater*”, ce înmănușează un sir de poeme cu parfum oriental: „*Merg pe drum de țară, printre lanuri coapte, / carul cu Turcoace peste snopi culcate / Turcul mănând cal, picotind în noaptea, / ele lot cu gândul către lumi uitate... // Hai, Ahmed, gonest carul cu cadane - / noaptea este scoasă din seraiuri pară, / să visezi haremuri, să dormi până mâine... / Ce Șeherezade tihna îți încearcă?*” („*Crochiu dobrogean*”). Și așa mai cita din „*Seleah*”: „*Seleah, copila de imam, / suavă floare de baïram...*” Ca și din „*Dobroge*”, „*Refugiul*” (din 1940), „*Răul*”. Aș reproduce poeme din secțiunea „*Interludii*” („*Macedonia*”: „*Aprinse amieză mână pe cer / turmele bucnilor...*”), „*1944*”, „*Din exil*” - exilul - în care, purtând patria în suflet, nu te poți integra:

„*Există niște oameni ră-tăcînd / în saharele spiri-tuale din marile metropole, / oameni vii / și neînțeleși, / ca păstorii văzuți din avion!... // Există o lege a speciilor / și alta a metalelor moarte / pentru că, / nici metalele nu se sudează de-a valma!*” („*Neadaptare*”).

În ce privește versurile în grai aromân, vom spune că Zahu Pană este mai parcimonios, deși nu mai expresiv, în pofida posibilităților mai modeste, de exprimare în dialect. El cultivă, totuși poemul de largă respirație, ca în „*Balada armânească*” („*Vătămarea*” și „*Dada*”). Secvența „*Dada*” fiind o mioritică de toată lauda: „*Puîl'i, lăi puîl'i, lăi harabeu, / nu-îi vidzut fi-ciorlu-a meu?*” // „*Îl vidzum, dado-l vidzum, / ningă negurli di fum, / la sinur din bană ș-moartî, / di-aoa cali mult diparti, / alăxit ca ti-nsurari, / ț-pitri-țea zboară di vreari...*” // „*Ul lăi puîl'i, lăi nathimaț / ți lăi zboară nciurciuraț?*” etc. Un vers obsesiv, cerut de o atmosferă obsesivă, magică, a mamei căutându-și fiul

pierdut fără întoarcere.

Desigur, Zahu Pană nu putea să nu cante, deplângând-o, soarta Aromânilor, băstinași ai locurilor unde trăiesc și prizoniți amarnici chiar acolo, de către venetici, de neamuri ajunse majoritare, datorită neconținentei lor ofensive într-o asimilare! Poetul își deplânge *fara aici*, în sonuri de aproape mirviuloviu (*lamentatie, complainte, bocet...*) ca în „*Niho*”, titlul specific acestui gen de poezie murmurată, un fel de *ison*, *manea*, „*zicere*” orientală de tristețe profundă, în fața unor realități crude, ce macină etnia noastră, mai cu seamă în acest sfârșit de secol și de mileniu. În asemenea cadente invăluitoare: „*Di Avlona pân'Sărună, / mași lăieț Armănu adună! / Di Catrina - Elbasan, / jalea crești an di an... / Di Amniciu la Tricol / Padea-i arșă, loclu gol... / Di Giurmaia pân' Curceaua, / cāntă'n casi cucuveaua...*” Și: „*Bati prit Machidunie / livă arafi, di iriñe...*” Și încă: „*Lele, fară armânească, /*

vărnu nu poți s-fi-adu-chească, / dzuă albă nu-ai vidzută, / cum bādeadză lumea tută...” Iată o corespundență a Carpaților în Pind, demnă de a descinde din *Doina eminesciană*!

Și încă aș mai zăbovi asupra acestor poeme în aromână ale lui Zahu Pană, încă aș mai reproduce din ele, pentru frumusețea lor, cum sunt pasteluri ca „*Primveara*”, „*Paști*”, și alte și alte poeme - „*Sămăta noapți*”, „*Culindă*”, „*Crăciun*”, „*Avnănvipsiri*” ce dă titlul întregului volum de față, ca și poemele de *hăpsani* (de închisoare), ori fermecătorul „*Cântic di sār-mănișă*” (Cântec de leagăn), pe care am avut plăcerea de a-l reproduce încă în *Antologia Lirică Aromână*, din 1975.

Pe Zahu Pană îl așteptăm și cu *Memorii* din închisorile prin care a trecut. Fiindcă se cere împărțit și viitorimii *iadul comunist*, cu care ne-a pedepsit Dumnezeu o viață de om, poate pentru păcatele noastre.

Hristu CÂNDROVEANU

REFUGIUL

Un soare așteptat de mult,
în satul slut
ce fu cândva un sat avut,
răsare'n cet, slujind un cult.

Sub cerul încă cenușiu,
în satul fără de vecini,
sălbaticile găini
și câini hoinari, urlând pustiu,
creșcuți spini și bălării
sunt singuri vii.

Cu ochi holbați, ferestre sparte,
și tânguiri de uși deschise,
își plâng pierdute paradise -
de gospodari și hâncicii,
cu universuri de copii -
casele moarte...

Ca hoții, în casele noastre,
umplem ultima boccea, -
de-a mai rămas câte ceva
din ultimul dintre dezastre...

Și când privim 'napoi, cu grije,
ne sfârtacă dureri de schije
întrate'n sufletele mol, -

„Acest pământ lucrat de noi
e visul risipit sub cer, -
cui te lăsăm, Cadrilater?”

Fug oamenii, duși de nevoi,
dar morții-l cheamă înapoi
și vin din cimitir sculați,

„Unde plecați, cui ne lăsați?”

Ne cheamă'n urmă morții toți
și noi fugim ca niște hoji...
Spre ce țărâm, spre care țel,
mușcați de dinții de oțel
ai unor vremi sub patul armii,
că lată, vin din nou jandarmii...

Goniți de zodla nedreaptă
unde ne ducem, ce ne-așteaptă?

Zahu PANĂ

DIN VIAȚA NOASTRĂ:

AUZITE, VĂZUTE ȘI PĂȚITE

George DONEV

DESPRE CEI PATRU

I.P.S.

(ÎNALȚI PREA ȘERIFI)

După demascarea vices-parului de minciuni "Centrul de Sondare a Opiniei Publice", PDSR-știi au început să tipe: "Asta-i tactică legionară".

Trebuie să aflăm de unde-și trag seva, s'au întrebat mărimile lor DI. Iliescu, Președintele țării; DI. Văcăroiu, Premierul țării și I.P.F. Teoctist, Patriarhul țării, iar cei trei, după un consum de marghilomane și materie cenușie, au găsit soluția: organizarea unei echipe de înalți Șerifi, cu trei trandafiri la butonieră, compusă din pravoslavnicii dela Episcopiiile Romanului, Calafatului, Clujului și Sucevei, supra numiți Mușchetarii regimului.

Un doctor specialist de boli politice ar diagnostica pe locatarul din Cotroceni că suferă de "Stress legionar". Dam, ca exemplu, un titlu din "Evenimentul Zilei" (8 Decembrie, 1995).

"Considerând un mare pericol pentru evoluția democratică a vieții politice românești: Ion Iliescu lansează un apel tuturor instituțiilor Statului pentru împiedicarea dezvoltării Mișcării Legionare din România".

Insulele și atacurile continuă, dar I.Prea Șerifi au rămas dezamăgiți... Ei n'au găsit urmă de legionar prin organizațiile mafiotice, prin traficanții de stupefianți, printre cei care jefuiesc țara etc. Dar I.P.S. sunt și oamenii bisericii așa că, citind rapoartele parohiilor, au aflat ceva nou: în fiecare an, în ziua de 13 Septembrie, vine multă lume la biserică, se fac mai multe paraslăse, se vând mai multe lumânări, oamenii sunt mai cuvințioși etc. Curioși să afle magnitudinea zilei de 13 Septembrie I.P. Șerifi s'au uitat, citit și strigat Eureka! la fel cum strigase Arhimede ieșind din baie și alergând în pielea goală pe străzile Atenei, (Șerifi au strigat Eureka (Am găsit) îmbrăcați în sutană). Iată ce-au citit I.P.S. în calendar:

În ziua de 13 Septembrie Biserica Ortodoxă sârbă-torește pe "Sfântul mucenic Corneliu Sutașul", primul ostaș roman trecut la creștinism, fiind botezat de Sfântul Apostol Petru.

Asta-i vinovatul! S'a pus la vot și s'a decis unanimitate să-l azvârle pe Corneliu Sutașul din lista Sfinților mucenici din Calendarul Bisericii Ortodoxe ale celor patru Episcopii. Hotărârea a fost bazată și pe informațiile oficiale oferite de DI. Măgureanu-SR: Corneliu Sutașul este stră-stră-bunicul lui Corneliu Codreanu, născut și el, tot în ziua de 13 Septembrie, a anului 1899. Un călugăr ce lua note, a îndrăznit să spună: Sfântul Corneliu Sutașul nu poate fi stră-stră-bunicul lui Corneliu Codreanu deoarece Traian și-a trimis legiunile să cucerească Dacia, cu decenii în urmă.

Nu-i nimic, au răspuns înalții Prea Șerifi, schim-

băm data războiului dintre Romani și Dacii

Dar cei doi Corneli au venit cu un destin:

Corneliu Sutașul, comandantul celor 100 de soldați romani, a început depășirea zărilor unui imperiu.

Corneliu Codreanu, șeful Mișcării Legionare, a încercat să oprească păgânizarea de către comuniști a primului neam creștin.

ALEGERILE DIN 1996 SAU CONGRESUL DIN 1988?

Nu cunoaștem rezultatul alegerilor, dar dacă va fi reales tot DI. Iliescu, asta ne va reaminti de alegerile din 1988, de Congresul al XIV-lea al PCR, Marea Adunare Națională și Decembrie 1989.

Sub Ceaușescu, pare absurd, alegerile erau "cinstite", știai cine va câștiga și făceai pariu dacă "Fiul iubit" va obține 99% sau 100% din voturi. În schimb, în actualele alegeri, sub masca "Democrației", se comit cele mai odioase abuzuri: Nu le mai repetăm și ne oprim la ultima (sau poate penultima, n.n.) excocherie, care spune mult, tocmai pentru că nu spune nimic.

Dela "Centrul de Sondare a Opiniei Publice" nu s'a difuzat nici o știre compromițătoare, despre D-nii C.V. Tudor, Verdet, Păunescu și alți tovarăși de opoziție pitulați în tranșee și gata, după alegeri, să sprijine "Democrația Originală".

DIACONUL CARE ÎȘI SALVEAZĂ PATRIARHUL

I.P.F. Teoctist a scăpat din mreajă! Vin alegerile și oficial, așa cum e tradiția, Biserica suportă pe Șeful Statului, dar I.P.F. nu mai vrea să se ardă cu Iliescu așa cum s'a ars cu Ceaușescu. (Vă reamintiți de Prea Fericița Demisie urmată de o altă demisie, prin care I.P.F. își dă demisia din postul de demisionat?).

Din prezenta încălceală l-a salvat diaconul Nuțu Anghelina, absolvent al Facultății de Teologie, care și-a pus candidatura la postul de președinte al țării și, ca om al bisericii, a cerut suportul electoral dela I.P.F. Patriarh.

Exact ce aștepta I.P.F. Patriarh (probabil în acord cu diaconul) ca să poată da un răspuns și celorlalți solicitori de binecuvântare cerească.

"Șeful Bisericii Ortodoxe Române militează pentru nelimpicarea clerului în politică".

A FOST DISTRUS FĂRĂ BOMBE

Orașele europene, în timpul războiului, au fost distruse cu bombe. Bucureștiul, în timp de pace, a fost distrus fără bombe. Problema arhitecților este cum să armonizeze colosul palat al Victoriei Socialiste cu viitoarele clădiri, pentru a oferi un aspect estetic orașului.

"BILIARDUL" LUI ELȚIN

Președintele rus nu se poate opera în mediu septic!

Dan-Liviu NICOLAE

"Luna de miere" dintre Președintele Elțin și generalul în retragere Aleksandr Lebed n'a durat decât o vară. A venit, în chip previzibil, și toamna "de fiere".

Adoptat ca "tovarăș vremelnic de drum" în faza finală a alegerilor prezidențiale, generalul și-o fi închipuit, poate, că a și primit acolada ca "delfin" oficial. Ajuns, de tânăr, la înalte grade și funcții militare, nu s'a putut sustrage, pesemne, complexelor de infailibilitate și atotputernicie, ușor de căpătat în asemenea situații. Faptul de a se fi aflat pe locul al treilea în cursa prezidențială din vară și de a fi devenit, prin alianță cu Boris Elțin, un fel de "kingmaker" i-a accentuat, fără îndoială, aceste complexe, adăugându-le și un aplomb de care, oricum, Lebed nu prea ducea lipsă.

Din clipa în care s'a văzut una ca mână dreaptă a lui Elțin - cel puțin așa a fost lăsat să creadă - el a început să taie și să spânzure. A obținut imediat demiterea Ministrului Apărării, Pavel Graciov, cu care avea el ce avea. Semnificativ este, însă, că Graciov ieșise de mai multă vreme din grațiile lui Elțin însuși, pentru care acuzațiile de corupție, tot mai dese, la adresa ministrului atârnavă ca o piatră de moară.

Următoarea mișcare a lui Lebed a fost aceea de a obține numirea, în locul lui Graciov, a lui Igor Rodionov care, ca un făcut, corespundea de minune dorințelor președintelui: era (și este) partizanul unei ample reforme a armatei rusești - na, că era să zic sovietică!

În cele două funcții principale pe care le-a avut - cea de secretar al Consiliului Național al Securității și cea de consilier al președintelui în probleme de securitate - nici una din ele definită în constituție, generalul a fost, evident, utilizat precum o bilă de biliard cu ajutorul căreia, prin savante ricoșuri, un jucător priceput trimite în "buzunare" celelalte bile vizate. Când ne puneam întrebarea, în ce măsură Lebed și Elțin - două săbii presupuse egal de agere și ascuțite - se vor răbda reciproc în aceeași teacă, prevăzusem mai degrabă o luptă subterană, dar cu atât mai aprigă, între ei. Se pare, totuși, că președintele rus dispune de o îndemânare politică (înțelegând, prin aceasta, un simț deosebit al intrigi) superioară celei a lui Aleksandr Lebed. În fond, ultimul a fost propriul său inamic - și cel mai de temut - prin naivitatea cu care a ținut puterea, făcând abstracție de orice principii, ignorând chiar simularea principalității - "calitate" de bază în lumea politică postcomunistă a Europei de Est. Lebed a transformat datul din coate, pentru a avansa, în lovituri la Mike Tyson distribuite aproape fără alegele jur-impregiurului său. A ajuns, în mâinile lui Elțin, chiar și sperietoare pentru unii din colaboratorii acestuia. Generalul Anatoli Kulikov, ca Ministru de Interne și urmând tradiția sovietică (și chiar

pe cea țaristă), controlează instituții și entități ce îi conferă, teoretic măcar, o putere în stat egală, dacă nu superioară, celei a armatei. A fost și el atacat de Lebed, care l-a acuzat de corupție și de "pierderea" Ceceniei. Ori Elțin avea nevoie și de această "punere în gardă" a lui Kulikov, pentru a-l sili la o cât mai deplină obediență și a-l vindeca de orice eventuale gărgăuni.

Așadar, propensiunea spre dominare a lui Lebed (zis "Lebed - armata a 14-a" zis "măncătorul de Români dela Tiraspol") a servit de minune anumitor interese ale lui Boris Elțin, care s'a folosit de el ca de un adevarat anticor impotriva adversarilor săi - potențiali sau declarați. Începând cu principalul său contracandidat la președinție, Ghennadi Ziguonov (care s'a răzbuinat aplaudând zgomotos demiterea lui Lebed) și terminând cu Vladimir Kazanțev, adjunct al șefului armatei de desant aerian, care, opunându-se planurilor Ministrului Apărării, Rodionov, de a reduce numărul parașutiștilor, a devenit și el un pericol pentru reforma.

Pretextele pentru înlăturarea lui Lebed n'aveau cum să lipsească, însuși generalul fiind cât se poate de harnic în furnizarea acestora. Personajele principale dela Kremlin au început a se plânge, rând pe rând, de imposibilitatea colaborării cu el, invocând fie incompetența sa, fie rigiditatea-i cazană în raporturile cu cei din jur. Elțin în persoană a ținut să declare că "s'a săturat" de maniera în care fostul său aliat electoral ținea să pună în discuție și să contrazică orice măsură a și cerea să aplice. Dar și de ambițiile prezidențiale din ce în ce mai fătășe (aproape imediat după demiterea sa, neimblânzitul general s'a dus la teatru să vadă piesa "Ivan cel Groaznic" pentru a învăța, spune el, "cum să conduci o țară").

Poate că Lebed ar mai fi continuat să joace la Kremlin, câțeva vreme, rolul elefantului într'un magazin de porțelanuri, dacă starea sănătății i-ar fi permis lui Boris Elțin să controleze situația indeaproape. Dar se pare că generalul începuse a manifesta inițiative cel puțin incoade intrucât ieșeau din cadrul rolului ce-i fusese, probabil, rezervat. Întărirea "confidențială" (a se citi: secretă) cu comandanții armatei de parașutiști, din care Lebed a făcut parte, pentru a discuta nemulțumirile acestora cu privire la măsurile preconizate de ministrul Rodionov, a dat naștere acuzației că ar pregăti o rebeliune. Acuzație ce a folosit, poate, ca încă un pretext pentru trimiterea lui Lebed "pe tușă", care a avut loc două zile mai târziu.

Nu este exclus, însă, ca Lebed să înceapă a fi privit ca un pericol real și iminent din clipa în care alianța dintre el și Aleksandr Korjakov a devenit mai mult sau mai puțin notorie. Korjakov nu este altul decât fostul șef al serviciului însărcinat cu securitatea

președintelui Rusiei, așa cum Serviciul de Protecție și Pază îl apăra pe Ion Iliescu la Cotroceni sub comanda lui Dumitru Iliescu. Corupția de care l-a acuzat Elțin atunci când l-a dat afară se potrivește cât se poate de bine rolului jucat mai de mult de același Korjakov, respectiv de a fi fost "pavăza politică" a tenebroasei societăți de stat "Rossvoorujenije", "Rossvoorujenije" exercita monopolul exporturilor sovietice de armament, sursă de valută practic "imună" la controlul autorităților publice (cât de "public" puteau ele fi sub Soviete).

N'ar fi lipsit de interes să amintim aici o altă paralelă cu România. Pe vremea lui Ceaușescu, Ministrul Apărării Naționale dela București dispunea și el de o societate comercială, "Romtehnica", cu atribuții asemănătoare celor ale lui "Rossvoorujenije". Unul dintre ultimii directori ai acesteia (și singurul, chipurile "civil" din câți au condus-o), Ion Gingașu, este astăzi în fruntea unei societăți cu capital mixt româno-arab. Alt fost "romtehnica" este actualul general de justiție Mugurel Florescu, mai întâi aghiotantul uneia dintre cele mai sinistre figuri ale "emanatiei" din Decembrie 1989, Gelu Voican Voiculescu - pe când acesta era vice-prim ministru în primul guvern Roman - și, apoi, pentru o bună bucată de vreme,

procuror șef al României.

Dar să ne întorcăm la Aleksandr Lebed. Devenind un apropiat al lui Korjakov, de care Elțin are toate motivele să se ferească, Lebed a intrat - automat, am putea spune - în rândurile celor mai periculoși adversari ai președintelui. Și, chiar dacă ar mai fi fost încă nevoie de impetuozitatea și setea sa de putere pentru a continua curățirea "grajdurilor lui Augias" pe care Kremlinul, cu bizantinismele lui, le reprezintă, serviciile pe care el le mai putea aduce au fost depășite, ca importanță, de urgența eliminării sale din straturile superioare ale Puterii.

Boris Elțin merge să se opereze. Și mediul aseptice pe care ar urma să i-l asigure spitalul nu-i este suficient.

Lui îi trebuie, pentru a se așeza liniștit pe masa chirurgicală, și un mediu politic cât mai lipsit de "agenți patogeni".

P.S. În momentul intrării sub tipar, un nou element apare: vechiul adversar al lui Elțin, generalul în retragere Aleksandr Ruțko, a fost ales reprezentant al regiunii sale natale, Kursk, în Consiliul Federației (Senatul). Un trio de Aleksandr îl pândeste acum: Ruțko, Lebed și Korjakov. Generali toți. Dar Elțin nu se lasă, l-a scos pe fostul șef al serviciului său de securitate, Korjakov, și din armată. Aseptizarea continuă.

COLȚUL HAIDUCULUI

Haiducul literar vă pune la dispoziție (în mod gratuit) ÎNVĂȚĂTURILE lui NEAGOE BĂSARAB; tulburătoare meditație asupra lumii și veritabil îndreptar de comportament moral, de Diplomatie, și artă militară, care îndeamnă și astăzi la reflecție.

(Doamna Ploieșteanu)

Emil Nelega

Box: C-6, R.R.3, 22554 Ross Rd
Hope, B.C. Canada V0X 1L0

ANUNȚ EDITORIAL



NICOLAE CIACHIR

MARILE PUTERI ȘI ROMÂNIA
1856-1947

Editura Albatros

Carte D-lui Prof. Dr. Nicolae Ciachir care cuprinde 91 de ani din cea mai interesantă perioadă a istoriei României moderne, cu documente inedite, poate fi procurată numai prin secția de difuzare a "Cuvântului Românesc", scriind la adresa: DI. Tudor Murgoci, P.O. Rockton, Ontario, Canada, L0R 1X0. Costul: \$ 20.00, plus \$ 4.00 pentru expedite.

ȘTIRI DIN ȚARĂ

Din 30 în 30 de zile

L-AU PRINS CU TELEFOANELE ÎN SAC

DL. Iliescu e grav bolnav, suferă de "insuficiență electorală", boala de care a suferit Elțin și pentru tătăduire, DL Iliescu a apelat la aceiași doctori americani, specialiști în imaginea publică și tehnica alegerilor.

Pentru electorii din Rusia, ca să uite de Cecenia, mafiotti, haos și lefuri neplătite, s'a prescrip rețeta: televizorul și ziarele să descrie crimele comise de Stalin. Elțin a fost reales!

În România nu se putea vorbi de crimele lui Ceaușescu, pentru că trebuiau amintiți tovarășii ce-și mențin puterea, în frunte cu DL Iliescu.

Altă problemă, altă soluție: sub numele de "Centrul de Sondare a Opiniei Publice", s'a răspândit cu ajutorul a 100 de telefoane și 200 de "voluntari" cu 500.000 lei lunar - lucrau în două schimburi - cea mai odioasă campanie electorală.

Redăm o întrebare pusă de Centrul de Dezinformare a Publicului:

"Dacă ați ști că în Ianuarie 1990, soția D-lui Petre Roman a solicitat funcția de prim-ministru pe motiv că soțul ei este incapabil să-și asume asemenea responsabilitate, acest fapt va crește sau va scăde încrederea în DL Petre Roman?" (Observați că nu se menționează când și unde D-na Roman a "solicitat funcția" etc.)

"Dacă ați ști că DL Iliescu continuă a fi agent KGB-ist, că a încurajat ca teist distrugerea bisericilor și l-a executat pe Ceaușescu pentru ca aceasta să nu-l identifice ca părtaș la crime, aceste fapte vor crește sau vor scăde încrederea în DL Iliescu?"

Stupul de viespi a fost descoperit de "Organizația 21 Decembrie", ziaristii dela "Evenimentul Zilei", "Ziua" și alți ziaristi.

DL. Ovid Musetescu, directorul de programe electorale a confirmat că "Sondajul" aparține PDSR-ului. DL Iliescu a pus că habar n'are, iar DL. Miron Mitrea, secretarul PDSR declară că totul e "legal" și vinovați sunt cei care au întrebuințat "o tactică legionară", c'au intrat fără să bată la ușă.

DUȘMÂNIE PE FAȚĂ

Pe DL. Iliescu îl supără redresarea economică. De-a lungul șoselelor s'au deschis restaurante, benzinării, magazine, mici moteluri etc., unde clientul e primit cu un suras și este bine servit. Guvernul în loc să-i încurajeze a dat o Ordonanță: tona de benzină să se vândă cu 35-50.000 mai scump întreprinderilor particulare decât se vinde întreprinderilor de Stat.

MIZERIE DE 80 %

"Institutul de Cercetări a Calității Vieții", pe baza datelor culese, conchide: Am trăit mai prost în Septembrie, decât în August. 80% din populație se află la limita subexistenței, cele cinci milioane de pensionari supraviețuiesc cu greu (120-200.000 lei lunar). Rezistența la îmbolnăviri a scăzut îngrijorător la cei în vârstă și la copii, mulți tineri se sinucid.

PĂREREA VECINILOR

Cotidianul "Standard" (Sofia), precizează: România este singura țară din Sud-Estul Europei, în care stanga s'a aflat la guvernare fără întrerupere și este codășă în ce privește ritmul reformei.

AVOCATUL POPORULUI

Un proiect de lege: cetățeanul sărac, în conflict cu autoritățile, va obține un avocat plătit de stat, ca să-i apere drepturile.

UN ÎNCEPUT DE DREPTATE

Bunurile confiscate comunităților evreiești de regimurile naziste și comuniste, în posesia statului, vor putea fi retrocedate. Un lucru drept, dar dorim ca aceeași dreptate să se facă și unei alte "minorități"... Românilor din țara lor, România.

AU DISAPĂRUT PROPRIETĂȚILE

Dela Primăria Capitalei: din cele 63.500 de case naționalizate, numai 7.000 de cereri au fost înaintate de foștii proprietari ca să li se restituie averea. Restul caselor fără "proprietari", se vor vinde chirișilor. Actualmente, sunt cercetate cele 7.000 de cereri.

BUCUREȘTIUL DE MÂINE

Compania Stirling face planuri de a construi complexe subterane de trei etaje în zonele Piața Aviatorilor și Piața Victoriei. Totodată se vor construi și două garaje subterane, unde vor putea fi parcate peste 3.000 de mașini.

VÂNĂTOARE DE ȚÂNTARI

Un grup de specialiști americani au venit ca să prindă țântari din Sud-Estul țării și să cerceteze dacă ei au provocat și cum au transmis epidemia de meningo-encefalită.

STAVILĂ ADEVĂRULUI

Consiliul Național al Audiovizualului de sub controlul guvernului a încercat să oprească "Tele 7 abc" de a arăta filmele luate cu ocazia descoperirii "Telefoanelor otrăvite". Cei dela "Tele 7 abc" au amenințat cu grevă și PDSR a trebuit să cedeze.

ESTI SĂNĂTOS, CAPEȚI PAȘAPORT

Pașapoartele pentru lucrătorii angajați în străinătate se vor emite numai pe baza unui certificat emis de "Centrul de Testare a Forței de Muncă". În 1995 au murit peste hotare 35 de muncitori.

AVEM BERECHET MORȚI ȘI NEBUNI

Dela "Inspectoratul sanitar al municipiului București": a crescut numărul morților, numărul celor bolnavi de tuberculoză cu (7,6%) iar indicele bolilor psihice s'a mărit cu 19%.

MOSCOVA IMPORTĂ MAȘINI FURATE

O bandă de 32 de inși, împărțită în patru grupuri și cu ramificații în 10 județe, au organizat un furt de mașini pe care, cu ajutorul unui vameș, le trimiteau - via Moldova - la Moscova. Au fost arestați 20 de inși.

COOPERARE CU USA

Se planuiește construcția, la Constanța, a unui spital militar româno-american ce va servi Forțelor de Rezervă americane din Sud-Estul Europei.

NAȘUL NEAMULUI ESTE IARĂȘI PRINTRE NOI

Moaștele Sfântului Apostol Andrei, cel care ne-a încreștinat, se odihnesc acum în biserica Sf. Andrei din Capitala Moldovei, Iași.

Totul a fost posibil datorită înțelegerii dintre I.P.S. Daniel, Mitropolitul Moldovei, și I.P.S. Nicodimos, Mitropolit de Patra.

Gestul I.P.S. Nicodimos ține loc de mulțumire pentru ajutorul oferit de voievozii români Bisericii Ortodoxe ce se afla sub stăpânirea otomană și ca o reamintire discretă că și Biserica Ortodoxă Română s'a aflat timp de patru decenii sub stăpânirea comunistă.

Sfântul Apostol Andrei și Columna lui Traian din Roma ne pecetluiesc certificatul de naștere: locuim în țărâna noastră de milenii și ne-am născut creștini.

La ceremonia religioasă, pe lângă înaltele fețe bisericești, în frunte cu I.P.F. Patriarh Teoctist, s'a elicopterat și candidatul la președinție, Ion Iliescu, "Liberul Cugetător" care de Sfintele Paști n'a trecut pragul bisericii, dar la Iași, c'o făcș pioasă și-a făcut semnul crucii, a ingenunchat, a sărutat racla cu Moaștele Sfântului, iar presa PDSR-istă l-a fotografiat, radiodifuzat, televizat și pozat în ziare, ca să-l admire poporul cât de "cugetător" este când e vorba de vânătoarea voturilor.

Dar Nașul Neamului a putut zămbi fericit, privind la cei 200.000 de străini care nu l-au uitat și acum se roagă către el: Scapă-ne, Sfinte, țara de cei răi și vicleni.

ROMÂNII VOR PRIMI VIZA PE GRATIS

Persoanele de origină română și rudele acestora până la gradul al doilea, indiferent de cetățenie au, vor putea obține viza de intrare în țară fără a plăti vreo taxă de "vizitator".

GĂSEȘTI DACĂ DAI BACȘIS

Un student, pentru a obține un loc la un cămin din București, trebuie să dea un bacșis de \$100-200, depinde dacă vrea să fie la periferie sau în centru.

Din cauza nesiguranței prin care trecem, 85% suferim de "stress accentuat", care duce la bolile cardiovasculare.

Relațiile homosexuale se pedepsesc dela 1 la 5 ani închisoare, numai dacă se fac în public, ori provoacă un scandal public.

Telefonul s'a scumpit cu 55%.

S'a deschis, la Brașov, Banca Astra.

Cu începere dela 1 Octombrie, pensiile din sistemul de asigurări sociale de stat au fost mărite cu 28%, față de pensiile din 1 Octombrie 1995.

Puterea de cumpărare a salariilor actuale este cu 24% mai mică decât cea din 1990.

Investițiile străine se ridică la \$2.047 miliarde.

Aeroportul Cluj a fost deschis pentru zborurile internaționale.

Hotărîrea Senatului: căsătoriile se vor oficia numai în limba română.

Unele ciuperci culese de cei flămânzi, s'au dovedit otrăvitoare. Au murit zece inși.

La muncile agricole vor fi întrebuințați deținuții. E mai ieftin! Un muncitor - 10.000 lei pe zi; un deținut - 5.000 lei.

Datorită relicvelor de cultură de peste 5.000 de ani, Iașul a fost primit în Liga Internațională a orașelor istorice.

Un tuns, ras și o frecție - 10.000 lei.

Vizitatorul plătește extra la hotel, restaurant și pentru excursii o "Taxă pe Valoare adăugată (TVA)" de 18%.

Țumătate din tinerii căsătoriți refuză să aibă copii.

Comisia Națională de Statistică prezice că'n anul 2000 numărul populației va scăde la 20,2 milioane.

Bancnote de \$100, copiate crud la xerox-color, au fost puse în circulație la Iași; autorul, Ilie Anton, a fost imediat prins.

Pe strada Lipscani din București se va deschide noul Teatru "UNU".

O mașină de spălat costă între 1,3 și 3 milioane lei.

Pentru liniște și bună înțelegere, se planuiește un canal de televiziune româno-ungar, la fel ca cel franco-german.

Unii încă mai așteaptă, după trei ani, să li se instaleze telefonul.

Acuzația c'a fost agent KGB-ist - spun prietenii - îl jenează foarte mult pe DL. Iliescu.

În Capitală înfloresc... prostituția.

Conferința ONU, privind democrațiile noi sau restaurate și care cuprind state din întreaga lume, își va ține la anul sedințele în România.

Reactorul nr.1 dela Uzina Termonucleară dela Cernavodă a atins puterea nominală și furnizează 708 MW.

S'a tras linia și s'a adunat: pentru alegeri, PDSR a cheltuit din banii statului peste 1.500 miliarde lei.

Cei vreo 10.000 de muncitori români care lucrează, la negru, în Israel vor fi expulzați.

17.286.623 de cetățeni au avut dreptul să voteze.

Domnul Iliescu a mai scos o carte folositoare, tipărită pe hârtie velină: al treilea volum din seria "Monumente istorice".

La Făgăraș, în urma consumului cârnii de porc, 81 de persoane au fost infectate cu parazitul Trichinella Spiralis.

Persoanele capabile de muncă și care cerșesc pot fi condamnate până la 6 luni închisoare și amendă până la un milion lei.

BUCUREȘTI - pensionarii cu venit sub 250.000 lei lunar pot beneficia de gratuitatea transportului în comun.

Un loc de veci la noul cimitir particular din Capitală "Domeniile Eden" costă \$250.

Rezervele valutare - \$1,84 miliarde, iar datoriile - \$6,21 miliarde.



© LAVINIU M.DRAGHICI

DIN CELE TREI COLȚURI ALE LUMII



Rubrică întocmită de Dan PĂSTOREL

DUPĂ FURTUNA DIN CULISELE KREMLINULUI



Lupta din culisele Kremlinului, care dura de mai multe luni într-o atmosferă de intrigă, cu moneli și răbuniri, a dus la ceea ce majoritatea Ruzilor și observatorilor străini se așteptau: înălțarea lui Aleksandr Lebed. Astfel, se poate spune că nu a fost o surpriză, când în seara zilei de 17 Octombrie, cu un aspect de bolnav obosit, a apărut la posturile de televiziune Președintele Elțin, pentru prima oară, după mai multe săptămâni. El a citit textul unui decret prin care Generalul Lebed este demis din funcția de secretar al Consiliului de Securitate al Federației Ruse și din cea de consilier al președintelui. Generalul era acuzat că a divizat echipa guvernamentală prin acțiuni cu care președintele nu a fost de acord și acest lucru este total inacceptabil. Decretul a fost semnat în fața camerelor de televiziune.

După ce a părăsit Kremlinul, Lebed a declarat: "am făcut tot ce am putut ca să opresc războiul, să organizez munca în armată și să lupt împotriva crimei, dar lupta împotriva crimei este zadarnică dacă oamenii corupți stau în fruntea forțelor de securitate. Tot sistemul trebuie schimbat." El s'a exprimat despre Elțin ca fiind un om în vârstă și bolnav, dar care a greșit atunci când nu a cedat funcției altcuiva. "Am fost ca o oale neagră în turmă, și a fost o chestiune numai de timp ca să mă înălțare. Nu fac parte din turmă lor", a mai declarat el.

Cu o zi înainte, Gen. Anatoli Kulikov, Ministrul Afacerilor Interne, a declarat că Lebed pregătește o lovitură și caută să-și creeze o armată personală, o Legiune Rusă, destinată să intervină pentru a opri orice conflict intern. Lebed a negat aceste afirmații, declarând că a înaintat ministrului Apărării și Afacerilor Interne o propunere de înființare de brigăzi speciale de 3.000 de oameni în fiecare regiune, și a primit răspunsul că aceasta va putea fi realizată până la sfârșitul lui 1999. El a spus că a anunțat despre acest plan atât pe președinte, cât și pe legistul.

Alarmat de aceste acuzații, Elțin a cerut explicații urgente din partea lui Kulikov și a Primului-ministru Cernomardîn. Astfel primul-ministru a convocat în dimineața zilei de 17 Octombrie o ședință de urgență, în care s'a situat alături de Kulikov în privința creerii unei armate personale, fără însă a susține acuzația de încercare de lovitură sau de rebeliune. Seara, Elțin a citit decretul. Kulikov este unul din cei mai înverșunați

dușmani ai lui Lebed, de când acesta a declarat în August că Ministrul de Interne este vinovat de dezastruosul război din Cecenia. Semnarea acordului de pace cu separatiștii cecenii a fost etichetată de Kulikov ca un act de "înaltă trădare". A doua zi după demiterea lui Lebed, Elțin l-a înălțat din funcție pe un potențial aliat al acestuia, Gen. Mihail Kolesnikov, șeful de stat major al armatei și prim-adjunct în Ministerul Apărării. A fost demis și Gen. Vladimir Kazanțev, comandantul forțelor aeriene, pentru opoziții față de Ministrul Apărării, Igor Rodionov. Acesta, deși a fost numit de Elțin la propunerea lui Lebed, a fost și el de acord cu demiterea lui, după un conflict în care Lebed s'a opus la ideea micșorării cadrelor armate în momentul de față.



Aleksandr Lebed

Cu felul său direct și autoritar de a critica pe oricine, Lebed și-a creat mulți dușmani. El a avut dese ciocniri atât cu Cernomardîn, cât și cu Anatoli Ciubais, administratorul Kremlinului și șef al echipei prezidențiale de lucru. Îi detestă pe amândoi și îi consideră răspunzători pentru crearea unui climat de corupție și favoritisme. Ambii, se pare că, au căutat să-l convingă pe Elțin că ar fi câștigat alegerea oricum, chiar fără alianța cu Lebed și în plus i-au reamintit că a mai avut de furcă cu un general pe care l-a numit în funcția de vice-președinte și care a încercat o lovitură de stat în 1993. Acesta a fost Aleksandr Rutkov. Ironia face ca numai la câteva zile de la demiterea lui Lebed, Rutkov să câștige un loc în Consiliul Federal, fiind ales cu 79% voturi, în alegerea din regiunea conservatoare Kursk.

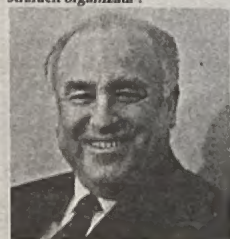
După cum se știe, în prima fază a alegerilor prezidențiale din Iunie, Lebed s'a clasat pe locul al treilea. În urma programului său de luptă împotriva criminalității și corupției. Elțin s'a hotărât să-l coopteze în echipa sa, pentru că în fața finală să se bucure de voturile susținătorilor

lui Lebed. Dela început, acesta a cerut puteri legale mai mari, pentru a putea acționa. Cei din Kremlin au crezut, probabil, că misiunea imposibilă de a realiza o pace în Cecenia îl va compromite pe general. El a izbucnit însă ceea ce nimeni nu a reușit până atunci: un acord de pace cu Cecenii separatiști, care au acceptat să amâne pentru cinci ani problema independenței lor. Aceasta l-a mărit și mai mult popularitatea și atunci s'a considerat, de către rivalii săi, că e mai bine să scape de Lebed acum, când Elțin a putut acționa personal, decât să aștepte perioada nesigură a operației din Noembrie, cu Lebed la Kremlin. De remarcat, că înălțarea unui puternic rival pentru obținerea puterii a fost aprobată chiar de oponenții lui Elțin, începând cu Ziuganov și terminând cu Jirinovski.

Unii comentatori ruși consideră că situația de acum a lui Lebed seamănă cu cea a lui Elțin din 1988, când acesta a fost umilit și dat afară de Gorbaciov din elita partidului comunist. Dar tocmai acest act l-a făcut pe actualul președinte să fie popular, cam cu același procentaj cu care vontașii de acum susțin că îl sprijină pe Lebed. Cecenii au declarat că nu pot conta pe Rusia fără Lebed, dar că vor încerca să coopereze cu înlocuitorul acestuia, Ivan Ribkin.

Dacă Elțin nu va supraviețui operației, vor trebui făcute noi alegeri și șansele lui Lebed de a fi ales sunt mari. Dacă Elțin va rămâne totuși în viață, se crede că cei din Kremlin vor face tot posibilul pentru a-l menține, chiar în cazul când va fi incapabil să mai conducă. "E ușor să-l scoți pe Lebed din funcție, dar nu e tot așa de ușor să-l îndepărtezi din politica rusă, care din ce în ce seamănă mai mult cu o luptă între gangsteri și are nevoie de o mână forte care să-l ia deciziile curajoase", a scris Izvestia. Un neașteptat susținător al generalului demis a fost Mihail Gorbaciov, care a declarat că acesta ar fi putut struni crima și corupția, dacă nu ar fi fost blocat.

După demitere, Lebed a declarat că va începe activitatea politică imediat, dar pentru a deveni un candidat serios este nevoie de un suport financiar din partea oligarhiei, care controlează băncile și industria din Rusia, ori el a atacat pe Vladimir Gusinski și pe Boris Berezovski, care au legături strânse cu Cernomardîn. De remarcat că Lebed a făcut o vizită la NATO, în urma unei invitații făcute tocmai din Iunie. Contrar așteptărilor, el a făcut o foarte bună impresie, prin tinuta și atitudinea sa flexibilă. El a felicitat sistemul militar NATO pe care l-a numit "O mașină militară perfect pusă la punct și strălucit organizată".



Victor Cernomardîn

URMĂRILE "OPERAȚIUNII CÂMPUL CU ȚEPI"

După cum era de așteptat, starea de tensiune crescândă dintre Palestineni și Israelieni a dus la cea explozie, prevăzută de conducătorii palestinieni și observatorii străini. Poziția rigidă a guvernului Netanyahu, care a specificat că nu va recunoaște formarea unui viitor stat palestinian, va renegocia retragerea trupelor israeliene din Hebron și va continua construirea de noi așezăminte evreiești în zona Malului de Vest, a dus la o crescândă stare de frustrare și iritare în populația palestiniană. Toate acestea reprezentau pentru ea nerecunoașterea unui acord de pace, semnat de guvernul israelian cu liderii palestinieni și sponsorat de Statele Unite și Rusia. Convorbirile de pace fuseseră oprite, iar șansele de a fi reluate păreau nesigure și fără viitor. La aceasta s'a adăugat și continua scădere a nivelului de trai din cauza interdicției de trecere în Israel a zeci de mii de muncitori și comercianți, ceea ce a dus la pângurirea bugetului palestinian cu câteva milioane de dolari zilnic.



În această atmosferă, a fost suficientă o singură scântie pentru a declanșa explozia care a dus la o sângeroasă confruntare israelo-palestiniană. Și scântia a fost hotărârea guvernului israelian de a deschide a doua ieșire a unui tunel arheologic, care răspundea în zona din cartierul musulman al vechii cetăți a Ierusalimului. El mărginește un platou numit Muntele Templu (Haram al Sharif), al treilea sanctuar al Islamismului și cel mai important sanctuar al iudaismului. Aici a existat Templul lui Solomon, distrus de Nabucodonosor II în 586 a.Ch.n., reconstruit în 516 a.Ch.n., mărit de Irod, și din nou distrus definitiv de Romani sub Titus în 70 A.D. În secolul 7, Califul din Bagdad, Abd-al-Malik a ordonat construirea frumoasei Moschei Domul de pe Stânca, cunoscută curent sub denumirea de Moschea lui Omar, în zona unde Musulmanii cred că s'a înălțat la ceruri Profetul Mahomed, și unde Abraham l-a sacrificat pe fiul său Isaac. În secolul 8 a fost construită la doua moschee, Al Aksa. În partea de Vest a complexului, a rămas o parte din zidul fostului Templu, Zidul Plăngerii, sanctuarul cel mai de preț al Evreilor. În partea de Nord a platoului se află Via Dolorosa, Drumul Calvariei, pe unde a trecut Iisus Hristos spre locul unde a fost răstignit.

Tunelul cu pricina are o lungime de 491 m și a fost descoperit în 1867 de arheologul britanic Charles Warren. El a fost accesibil turistilor din 1987, dar numai prin intrarea din cartierul evreiesc. Încercarea din 1988 de a deschide o intrare și prin cartierul musulman a provocat turburări atât de mari, încât autoritățile au renunțat la tentativa.

În afară de considerații religioase, deschiderea tunelului din partea musulmană a înfuriat pe Palestineni prin faptul că astfel s'a încălcat acordul de la Oslo din 1993, care prevede că statul Ierusalimului va fi ultima fază a negocierilor. După cum se știe, înainte de războiul din 1967, Malul de Vest, ca și partea de Răsărit a Ierusalimului a aparținut Iordaniei. Palestinenii dor să revină la Ierusalim și să-și stabilească capitala a statului lor. Prin deschiderea tunelului spre zona musulmană, Netanyahu a vrut să arate, după cum a și declarat ulterior, că aceasta "reprezintă suveranitatea noastră asupra Ierusalimului".

Dacă în prima zi indignarea palestiniană s'a rezumat la obisnuitele aruncări de pietre și sticle, în zilele următoare confruntarea a degenerat. La Ramallah,

după unii martori, într-o confruntare cu 1.000 de demonstrații, poliția israeliană a utilizat gloanțe de cauciuc, dar s'au tras și câteva gloanțe adevărate. Ignorând ordinele superiorilor, unii polițiști palestinieni au deschis focul asupra forțelor israeliene. Confruntările au continuat în majoritatea localităților din Malul de Vest și la Gaza. În decurs de cinci zile și-au pierdut viața 15 Evrei și 56 Palestineni, iar câteva sute au fost răniți. Israelienii au utilizat și elicoptere Cobra care au tras în Palestineni, iar localitățile din zona palestiniană au fost incurajate de formațiuni de tancuri. După cum avea să declare Gen. Uzi Dayan, comandantul militar al malului de Vest, a fost aplicată "Operațiunea Câmpul cu Țeapi", care are trei stadii. În riposta israeliană au fost aplicate stadiile A și B. Stadiul C prevede ocuparea celor șase orașe trecute sub administrație palestiniană, dezarmarea celor 30.000 de polițiști palestinieni, ca și masive arestări. Acțiunea israeliană a fost criticată deschis de liderii europeni. La Cairo, cei 22 de membri ai

ce avem nevoie, domnule prim-ministru, este nu de aroganța puterii, ci de viziunea lui Itzhak Rabin. Poate într-o zi o s'o aveți, dar astăzi a fost un succes pentru extremiștii și ajătorii la război. Sunt foarte dezamăgiți." Iordanienii s'au simțit frustrați și de faptul că nu au fost anunțați de a doua deschidere a tunelului, ceea ce a încălcat acordul israelo-palestinian din 1994, care acordă Iordaniei un rol special asupra locurilor sfinte musulmane din Ierusalim.

Partidul Laborist, în frunte cu Shimon Peres, a criticat pe Netanyahu că îndreaptă Israelul spre violență și confruntări cu Palestinenii și statele arabe vecine. Președintele Israelului, Ezer Weizman, deși are rol mai mult ceremonial, a căutat să mai repare ceva din oalele sparte de primul ministru. El l-a invitat pe Arafat la reședința sa din Caesarea, dela M. Roșie, unde convorbirea s'a desfășurat într-o atmosferă cordială. Weizman a făcut apoi o vizită în Egipt, pentru a asigura pe neîncrezătorul Președinte Mubarak, că Israelul își va respecta angajamentele față de Palestineni.

La rândul său, regele Hussein al Iordaniei, s'a dus pentru prima oară dela războiul din 1967 în zona din Malul de Vest, administrată de Palestineni, la invitația lui Arafat. Cei doi lideri au prezentat un front comun împotriva lui Netanyahu. "Vom continua să sprijinim eforturile voastre pentru un stat palestinian independent pe pământul național palestinian", a spus regele.

Convorbirile israelo-palestiniene au continuat fără nici un rezultat după trei săptămâni, iar Arafat a declarat că discrepanțele dintre cele două părți continuă să fie încă mari.

Un duș rece pentru guvernul israelian a fost vizita Președintelui francez Jacques Chirac, menită să demonstreze interesul Franței și Europei de a-și asuma un rol în politica Orientului Mijlociu, și a contrabalansarea înclinația pro-israeliană a administrației americane. În primul rând el a refuzat să fie acompaniat în turul Ierusalimului de orice oficial al primăriei israeliene, vrând să arate aderența Națiunii la respingerea de către Franțiea Unite a pretenției Israelului de suveranitate asupra întregului Ierusalim. Apoi a cerut Israelului să accepte crearea unui stat palestinian, să retrocedeze Siriei Înălțimile Golan, și să se retraga din "zona tampon" din Sudul Libanului. Alt aspect care a iritat pe Israelieni a fost faptul că a acceptat să viziteze Knessetul (parlamentul) dar fără să se adreseze acestuia, în schimb, a doua zi s'a adresat Consiliului Legislativ Palestinian la Ramallah, fiind



Arafat, Netanyahu și regele Hussein la Washington.

Convorbirile la vârf dela Washington au fost un fiasco. După convorbiri comune și după o întâlnire privată Arafat-Netanyahu, care a durat trei ore și jumătate, primul-ministru israelian nu a făcut nici o concesie. El a refuzat să închidă tunelul și să fixeze o dată pentru reluarea convorbirilor în privința viitorului Ierusalimului, conform acordului semnat. A acceptat numai să negocieze retragerea din Hebron, o problemă deja negociată și hotărâtă în acordul semnat în 1993. Singura parte pozitivă a fost anunțarea că vor avea loc convorbiri între cele două părți.

În zilele care au urmat, regele Hussein a criticat politica noului guvern israelian. Din 1994, când Iordanianii au încheiat acordul de pace cu Israelul, regele a pledat entuziasmul pentru întărirea legăturilor cu Israelul, dar atitudinea rigidă a lui Netanyahu l-a făcut să-l critice pe acesta chiar la Washington. Invocând memoria lui Itzhak Rabin, el a spus: "De

primul șef de stat care se adresează acestui for compus din 88 de legistatori. În oraș l'a făcut o primire triumfală, cu mii de demonstrații care slăurau steagurile Franței. În fața Consiliului, Chirac a făcut declarații ce au indignat și mai mult pe Israelieni. Astfel crearea unui stat palestinian "nu reprezintă nici un fel de pericol pentru securitatea nimănui. Din contră, un stat palestinian și o pace înțeleasă între cele două părți reprezintă o justă garanțare a păcii pentru toți". "Orice idee de suveranitate trebuie să corespundă acordului dela Oslo". "Schimbările pe teren din Ierusalim, ca demolări de case și confiscări de pământ trebuie să înceteze". "Sunt conștient de frustrările și umilințele voastre". "Trebuie să fie libertate economică în Palestina, ceea ce înseamnă a încetarea stărilor de închidere a barierelor". (După cum se știe, trecerile dintre Israel și Malul de Vest și Gaza au fost închise la 25 Februarie).

CRONICA INTERNAȚIONALĂ

TUR DE ORIZONT

-IX-

JUSTIȚIA ÎNVIȚĂTORILOR

— Vasile VRÂNCEANU —

Dacă alianța cu Uniunea Sovietică a fost o crimă împotriva Europei (regimul hitlerist putea fi temperat și lichidat fără combinația cu Stalin) hotărârea "Unconditional Surrender" (capitulare necondiționată) a fost o decizie bumerang, care s'a întors nu împotriva celor care au luat-o, ci chiar împotriva soldaților și armatelor aliate. Decizia "capitulare necondiționată" a prelungit războiul cu doi ani. Fără această decizie, Germania ar fi încetat războiul în 1943, sau cel mai târziu în vara anului 1944. Generalii și poporul german au înțeles că au pierdut războiul. După Stalingrad, Kursk și Africa de Nord, orice speranță a Axei era spulberată. Soarta războiului era certă, evidentă. Numai încăpățănarea lui Hitler mai spera în victorie. Chiar și în condițiile capitulării necondiționate (necritică inspirație a Președintelui Roosevelt sau o influență a anturajului său) s'au produs două atentate pentru a-l elimina pe Hitler, singurul obstacol pentru terminarea războiului.

"Tragediile umane, distrugerile, sutele de mii de morți - militari și civili - din ultimii ani ai războiului: Germani, Americani, Englezi, Francezi, Ruși și alte naționalități care au participat la război, au fost urmate de decizii dela Casablanca, din Ianuarie 1943.

În 1957 - anul în care Amiralul Doenitz a fost eliberat din închisoarea Spandau - Amiralul american Dan V. Gallery publică o carte - "20 milioane tone pe fundul mării". În epilogul cu care încheie lucrarea sa, autorul face o estimare - în fond o critică severă a Tribunalului dela Nuremberg, a condamnrării militarilor germani, a Mareșalului Amiral Karl Doenitz în special.

Pornind dela acest epilog, după 20 de ani de studii metodice, riguroase, H.T. Thompson Jr. și Henry Strutz, publica lucrarea "Doenitz at Nuremberg, a Reappraisal" în care prezintă o opinie colectivă dela numeroase personalități de înaltă calificare, privind Charta dela Londra și așaziul Tribunal Internațional Militar, "The Nuremberg Trial".

Cartea începe cu (a) o prezentare de către editori; (b) o prefață semnată de William L. Hart, judecător la Curtea Supremă a Statului Ohio; (c) extrase din epilogul cărții "20 milioane tone pe fundul mării", mai sus citată; (d) extrase din "The Law and Custom of the Sea" de H.A. Smith, profesor emerit de Drept Internațional la Universitatea din Londra; (e) un

extras din "Profiles in Courage" (pag.215-219) de Președintele John F. Kennedy. Apoi, pe următoarele 200 de pagini sunt circa 400 răspunsuri selectate din cele câteva mii primite. Editorii explică selectarea lor pentru a evita repetiții și o dimensiune prea mare a acestei colecții.

Un procent extrem de redus din opiniile exprimate afirmă legalitatea Tribunalului (cel care au luat parte la judecată) ca și a celor care deși considerau procedura ca ilegală, socoteau că a fost motivată ca un instrument politic, o încercare de a stabili o nouă lege internațională, privind războiul. Toate aceste opinii - o minoritate insignifiantă - erau răspândite în presa vremii și în cercurile guvernamentale. Socotind ca fiind nesemnificative, neintemiate și prea cunoscute, editorii nu le-au inclus în lucrarea prezentată.

Editorii menționează de asemenea: (a) Art.26 din London Charter care prevedea "Sentința Tribunalului va fi finală și nu va face obiectul unei revizuirii", aceasta ca o prevedere pentru a nu fi infirmată de instanțe judiciare, ca fiind ilegală, neconstituțională; (b) prin comportarea judecătorilor, ei au fi fost descalificați după standardele etice juridice. Mai mult încă, s'a refuzat acuzațiilor dreptul la confruntarea martorilor acuzării, precum și cercetarea documentelor din arhive și dosare, pentru a fi folosite de apărare; (c) grava eroare a Tribunalului și a procedurii aplicate, de a respinge apărarea acuzațiilor de a fi executat ordinele autorităților superioare, fapt care îi absolvea de responsabilitate.

În legătură cu aceasta se citează: 1. afirmația categorică a Președintelui Eisenhower (New York Times, 13 Mai 1959) în care precizează: "Supunerea unui ofițer trebuie să fie absolută și nu este obiectul unor considerații morale personale. Un militar trebuie să execute ordinele superioare fără ezitare. Responsabilitatea revine Comandantului Suprem... nici pentru o secundă nu voi tolera neascultarea sau insubordonarea". 2. Președintele John F. Kennedy este de acord cu senatorul Robert A. Taft, și-l citează: (a) Prevederea constituțională: "No ex post facto law" este chibzuită și universal aplicabilă; (b) "Constituția este o evanghelie, nu o colecție de promisiuni politice goale, pe care le interpreți când și cum îți convine, după împrejurări. Constituția este temelie sistemului american al legilor

și justiției. Dispozițiile constituționale au fost înălțate pentru a pedepsi un inamic învins". (c) "Judecarea învingătorilor de către învingători nu poate fi imparțială. În această judecată există un spirit de răzbunare și răzburarea este rareori justă. În acest proces s'a acceptat teza sovietică a scopului politic, nu a justiției". (d) "Nuremberg Trial a fost o pată pe istoria Constituției Americane". 3. Amiralul Dan V. Gallery afirmă: (a) "Tribunalul parodie dela Nuremberg cunoscut ca <Tribunalul Militar Internațional> este o calomnie asupra profesiei militare. N'a fost un tribunal militar real, ci în realitate un complet de acțiuni, mascați de circumstanță în uniforme cu grade militare. Singurii militari erau numai Ruși"; (b) "La Nuremberg a fost judecată omenirea și civilizația de către oameni cu mâinile pătate de sânge, așezați în scaunele judecătorilor. Unul dintre judecători reprezenta țara care a comis asasinatul în masă din pădurea Katyn, judecător care a adus un mare număr de martori, care au jurat că au văzut cu ochii lor că Germanii au făcut aceste crime". (După ani și ani, conducătorii Rusiei, după dezmembrarea Uniunii Sovietice, au recunoscut că NKVD-ul sovietic a executat crima din ordinul lui Stalin). (c) "Judecarea Amiralului Doenitz a fost o nerusătinată ipocrizie. Condamnarea sa la 10 ani închisoare (în realitate a fost sub arest 11 ani și câteva luni) este o insultă la adresa marinarilor de pe submarinele americane". (d) "Amiralul Nimitz, comandantul flotei americane a dat o declarație scrisă, sub jurământ, că submarinele americane au executat în Pacific aceleași acțiuni ca și submarinele germane în Atlantic".

4. Judecătorul William L. Hart dela Curtea Supremă a Statului Ohio, afirmă: (a) "Judecata dela Nuremberg a fost nelegală, a fost făcută de către învingători contra învingătorilor, a administrat o justiție politică, bazată pe dorința de răzbunare. Nici unul dintre învingători din acest război nu este fără vina pentru care au fost judecați învingătorii". Distinsul judecător se întreabă "oare cum s'ar fi simțit ofițerii armatei americane dacă ar fi judecați după London Charter, pentru bomba atomică dela Hiroșima?" (b) "Procedura la Nuremberg a fost în întregime încărcată cu ilegalitate. Un individ făcând parte din armată sau marină, acționând sub autoritatea guvernului țării sale, nu poate fi făcut răs-

punător ca un delict obişnuit sau un criminal, pentru actele comise sub această autoritate. Asemenea acte sunt considerate Acte de Stat și nu acte individuale"; (c) "London Charter violează principiul bine stabilit al legii: <Ex post facto>, doctrina general acceptată: <Nullum crimen sine lege> (Nu e crimă fără lege)". (d) În concluzie judecătorul William Hart rezumă: "Nu există o legală justificare pentru judecare, acuzare sau sentință de condamnare a așa numiților 'criminali de război' de către Tribunalul Nuremberg. S'a făcut un prost, un rău precedent. S'a nu fie urmat în viitor". Urmează apoi esența opiniilor exprimate în scris de circa 400 personalități din 28 țări din toate continentele lumii, în majoritate Americani și Englezi. Cine și ce sunt aceste personalități al căror profil intelectual, competență, pregătire profesională și morală reprezintă o garanție de probitate și obiectivitate? Ei sunt: 155 amirali și 131 generali din 20 țări; 35 juriști, 20 senatori și guvernatori, 19 istorici, 16 diplomați, ambasadori, 8 profesori universitari, 13 scriitori, 2 șefi de stat, miniștri, 5 prim miniștri, 13 clerici de înalt rang, bussi-nesmeni, majoritatea bărbați dar și 3 femei. Nici un German, nici un Român.

Se spun acești oameni în unison? În unanimitate califică sever activitatea și hotărârea Tribunalului Nuremberg. Cităm câteva: "o parodie, o batjocură a justiției; nu în concordanță cu justiția; o răzburare particulară; o gravă nedreptate; nedreaptă și ilegală; contrară principiilor legale; o rușine pentru statele care au luat parte (SUA, Anglia, Franța, URSS); o violare neretică a legilor internaționale; o greșală tragică, ce ne va apăsa veșnic conștiința; o calomnie; un procedeu deplorabil; o batjocură; o răzburare; cea mai stupidă greșală ca și îngrozitoarea <Unconditional surrender>; o eroare juridică; o mare rușine; nu onorează Marile Puteri; o scârbă și o întristare; în întregime imoral, nelegiuit, nemotivat, nedreaptă și ilegală; nedreaptă răzburare; o rușine pentru America; o gravă și ilegală greșală; o rușinoasă batjocură a justiției; judecarea crimei de război, o crimă; condamnarea amiralilor Erich Raeder și Karl Doenitz este dezonorantă pentru învingători și pentru morala umanității; o mare batjocură a justiției; o calomnie contra profesiei militare; o profanare fantastică; detesi justiția dela Nuremberg; o

Continuare în pag. 20

EFEMERIDE

GENERAȚIA BLESTEMATĂ

Tineretul României dintre cele două războaie mondiale, trezit într-o țară care, după două mii de ani se regăsea în hotarele ei naturale, și-a oferit tot ce avea mai bun pentru a adăuga la mărirea geografică a țării și înălțarea ei spirituală.

După biruința inamicului pe front, țara nouă avea nevoie și de o biruință asupra păcatelor rămase în oameni după veacuri de silnicio, umilințe, corupție și trădări.

Pentru prețul sângelui cu care au plătit generos idealul lor, ei s'au numit "Generația de sacrificiu". Uciși în mod bestial, dela sugrumarea cu sânge rece de acum 58 de ani la genocidul din echiocnoțul negru din 1939, prin moartea lor, ei au ținut cel mai mare și cel din urmă discurs, Neamului Românesc.

Nu de aceeași tragică seninătate au avut parte cei născuți în hotarele României întregite. Copilăria le-a fost legănata în cântecele de biruință, la modă. Școala au început-o în exaltări patriotice, dar pe măsură ce timpul trecea, se stinge și flacăra patriotismului oficial suflată de vânturi potrivnice.

După moartea Regelui Întregitor de Țară, a venit pe tron un semen de vârsta lor dar, din hrubele întunecoase ale conspirației s'a întors tatăl risipitor, să facă din țară, o feudă personală. Cu această întoarcere fatidică, a început și blestemul noii generații.

Pendulată între sisteme antagoniste de educație și formare, ea a fost mințită de oficialități, până când eșafodajul de circ patriotic s'a prăbușit și țara a fost sfărțecată, ciuntită și la Răsărit și la Apus și în Sud și în Nord.

Când totul se prăbușise, au fost chemați ei, cei mai curați, tinerii născuți în România Mare, să întregască ce au distrus politicienii. Dur și răspicat, militărește: "Vă ordon să treceți Prutul".

Au trecut și Prutul și Nistrul, au trecut peste Bug și au ajuns până la Volga, în urmărea dușmanului care nu ceda, pentru că războiul se duce până la capăt și nu se termină după ceas. Unii au murit în luptă, alții s'au întors schilozi, alții au fost duși în fundul Siberiei. Cei încă sănătoși, au trebuit să lupte mai departe. Soarta războiului a luat altă cale și din înaintare a trebuit să lupte în apărare, făcând față tăvălugului comunist, cu mult superior numeric, până când focul distrugerii a ajuns iarăși la hotarele României.

În 1944, în plină luptă de apărare a pământului strămoșesc, li s'a spus să lase armele, că s'a făcut pace, dar au fost aruncați în alt război mai crunt, în Apus, contra aliaților de ieri, fiindcă în loc de armistițiu, s'a capitulat necondiționat.

Au trecut din nou peste alte ape, peste Mureș și Crișuri, au trecut Tisa, au urcat crestele munților Tatra și s'au abătut în pusta maghiară. Când flăcările războiului s'au stins, s'au întors acasă - câți au mai rămas - oboziți și blazați, pentru a găsi acasă noua castă de politicieni și politicieni analfabeți, care în loc să-i întâmpine cu buchete de flori, i-au întrebat: "Ce-ați căutat peste Nistru?" fără a adăuga și corespondentul întrebării: "Ce-ați căutat peste Tisa?"

Blestemul generației, născut în România Mare, nu s'a oprit aici. Veteranilor de război nu numai că nu li s'au respectat drepturile câștigate cu sânge, dar după ce au venit în țară, ei au fost deposedați de pământul pentru care au luptat să-l apere, înglobându-l în colhozuri de tip sovietic. Celor dela orașe, care erau mai înstăriți, li s'au naționalizat casele și li s'au confiscat bunurile.

Cei cu sensibilitate națională mai dezvoltată au fost închiși în hrube subpământene, au fost duși să sape la Canal cu hârlețul și să care cu roaba, au fost coboriți în minele de plumb sau aruncați la muncile de desecare a mlaștinilor și bălților Dunării sau la tăiatul stufului din Delta.

Căți au fost, căți au mai rămas?

Cifrele reci vor spune peste vremi numere rigide, dar astăzi, cei care mai supraviețuiesc dintre ei, sunt umbrele de care trecătorul grăbit după afaceri, se izbește în alergarea sa și prezența lor îi indispuie. Sunt bătrâni chinuți și demni, cu țoalele lor vechi, care fac notă discordantă în societatea de azi sfidătoare, cu ținuta vestimentară și blugii de peste mări.

Te-ai aplecat, tinere să citești, ca într-o inscripție lapidară, în zbârciturile feței lor pământii suferința acestei Generații Blestemate?

Bătrânele pe care le vezi în tramvai sau pe stradă cu sacoașă aproape goală, au fost și ele tinere și frumoase. Unele și-au pierdut frații, altele logodnicii, altele soții și au rămas să îndure asalturile mitocăniei eschivate dela luptă. Iar dacă au fost și familii, întrebați-le cum și-au crescut copiii, cu ce primeau pe cartele, sau nici atât.

Zahu PANĂ

Pentru orice schimbare de adresă, anunțați redacția ziarului cu cel puțin 4 săptămâni înainte.

CRONICA VREMII

FILOSOFIA ROMÂNEASCĂ

- Simple note introductive -

-IV-

Ion BOIERU

Urmare din numărul trecut

Continuăm prezentarea ideilor esențiale ale filosofiei lui Vasile Băncilă, așa cum au fost expuse sumar de el însuși în articolul "Cădrul filosofic". Asta pentru a îngădui cât mai multor cititori să aibă o imagine generală a scrisorilor acestui mare filosof român, urmând ca acei care sunt interesați să cumpere cartea sau cărțile sale, care vor apare în anii următori, cu culegerile vaste ca număr ale articolelor sale.

Am arătat până acum care sunt punctele sale de vedere în Psihologie, Logică și Etică. Acum vom trece la alte regiuni ale cunoașterii filosofice, ca Estetica, Sociologia, Pedagogia și în final Metafizica.

În domeniul estetic, Băncilă nu consideră conceptul de frumos ca fiind autonom, căci frumosul nu este o valoare supremă. ("suprema valoare e mântuirea prin creație"). Despre autonomia frumosului, se poate vorbi numai în cadrul metodologiei artistice. Pentru că "frumos autentic și mare nici nu poate fi dacă nu implică în el toate valorile fundamentale ale vieții. În orice caz, nu e frumos ceea ce nu poate fi admis de o conștiință normală, sănătoasă, și o conștiință sănătoasă nu poate admira imoralul. Un frumos cu conținut imoral înțelegea de a mai fi chiar frumos pentru o conștiință corectă, fiindcă e strident și deci nu mai îndeplinește condiția armoniei artistice. Estești care admira imoralitățile frumos exprimate, sunt oameni incompleți sau bolnavi, adică anormali din fire sau anormalizați de mediul social decăzut. Frumosul adevărat și mare e moral prin el însuși, dar e moral nu pentru că e frumos (după cum vrea o prejudecată curentă), ci pentru că a devenit frumos mare și datorită faptului că a implicat în el moralul și religiosul. Artiștii mari sunt oameni integri și dau expresie nouă și tulburătoare tuturor principalelor valori ale vieții. Artă imorală este o artă de dezagregare, ea e în contra vieții și nu poate fi artă mare ori o adevărată artă. Ea e creată de artiști minori ori de cabotini și ea înfrimă viața. Artă autentică servește viața - deși metodologic nu are acest scop - și este un mijloc prin care omul se leagă de marile taine ale vieții, o nouă posibilitate prin care se încadrează în totalitate. Estetica trebuie să considere frumosul ca pe o funcție de implicare a totalului, ori a adăncirii esențiale în care se concentrează totalul, funcție originală ce revelează în forma acțiunii de înfrățire și ajutorare."

"În sociologie, considerăm că societatea nu e ceva mai mult convențional și juridic, cum înclină adesea să o vadă conștiința omului modern. Pentru noi, societatea e ceva organic, cu rădăcini în misterul lucrurilor și cu finalități care se acordă cu legile realității ce depășesc societatea. Aceasta, societatea, e un produs activ al realității generale pentru a instrumenta mai bine și valorifica tocmai realitatea generală. Societatea e ceva activ și diferențial, dar în ea se depun și lucrează marile finalități, care vin de dincolo de societate. Societatea nu e un libertarism sau un asociaționism juridic ori epicureu al omului, ci e un mare destin colectiv, care evoluează după legi adânci și, în parte enigmatice. Libertatea există desigur și ea în societate, dar nu singură, ci încadrată în voine mai adânci, în fatalități ale realității. Societatea e deci pentru noi un fel de organicism, dar nu biologic, ci am zice un organicism spiritual.

(Tipul cel mai propriu al acestei societăți este etnicul. În el se reflectă, ca în nici o altă societate, valorile majore ale vieții: moralul, religiosul, stilul de viață, destinul oamenilor. Contrar de cum fac modernii în chip obișnuit, nu tindem să înlocuim realitatea metafizică, absolutul transcendent, cu socialul vizibil, laicizând toate valorile și sărăcindu-le de densitate și gravitate existențială printr'un fel de sociologism empiric și prezumțios, ci considerăm însăși societatea ca ambianță sau instrumentul prin care voința mai adâncă a lucrurilor se complică și își dă prilejul să creeze mai diferențial, ducând astfel omul până la limita destinului lui."

"În pedagogie, suntem convinși că s'au făcut două mari greseli, tocmai fiindcă s'a ignorat necesitatea primordială pentru om de a se încadra într'o realitate august supraordonată lui. Pedagogia modernă a făcut zgometos caz de individualitate, atât în domeniul moral cât și în cel intelectual. Prin aceasta, a stimulat orgoliul personal, protestatar, democratic și tot prin aceasta a sleit și excitat o gândire personală vicioasă dar superficială. Datorită acestor două rezultate, cari de fapt au făcut parte din lupta de emancipare totală a omului modern, spiritul uman s'a secătuit în mare măsură de zestrea ontologică și s'a rupt adesea de cea încadrare în realitatea generală, despre care am vorbit". Tocmai educația nu trebuie să lucreze în această direcție. "Școala nu se poate pune la dispoziția epidemizării spirituale și anarhizării omului. Desigur, individualitate, personalitate, vrem și noi, după cum am arătat; dar nu trebuie să se uite un moment că personalitatea nu e un scop în sine și că ea trebuie să crească într'un sol sufletească de mari reverențe pentru realitatea universală a vieții, care ea primează! Omul-personalitate trebuie să fie în primul rând un închinător, iar nu un condotier spiritual, care se servește minunat de panoplia bogată și variată oferită de știința și tehnica modernă."

"Etnicul și religiosul sunt, mai mult decât alți factori, realitățile prin cari personalitatea, așa cum trebuie s'o vizeze educația viitorului, urmează să se încadreze în totalitate. Personalitate și comunitate, efflorescență personală pe un fond comunitarist, acesta trebuie să fie scopul școlii. "Școala activă" de azi cultivă o agerime de suprafață, o inteligență de replici vicioase, dar e din ce în ce mai incapabilă să comunice cu marile adevăruri ale vieții ce mai mult se simt decât se înțeleg formal, nu face o adevărată educație intelectuală, ci face din om o jucărie de societate în stare să rezolve rapid și epatant toate șaradele unei vieți de complicație monedă, dar care rămâne opacă și impotentă înaintea adevărilor profunde în legătură cu sensurile realității generale, cu viața organic comunitară, cu destinele ultime ale omului."

"Pedagogia deci și spiritul școlii moderne trebuie să-și schimbe orientarea, astfel încât să nu-l scoată pe om din realitatea adâncă, ci să-l încadreze mai efectiv aprinzându-i în același timp forțele creatoare. Dacă nu vor face așa, se vor transforma într'un mijloc de sărăcire și vibratizare minor anarhică a omului, care sunt prefața disoluției finale."

Va urma

NOTE ȘI COMENTARIU

SONDAJ

"GALUP U.K."

Redăm în întregime și fără nici o schimbare sondajul întreprins de institutul "Galup U.K.", din care se poate vedea limpede că **Tara** nu-i alde Iliescu, nici Văcăroiu și al său guvern și nici măcar parlamentul.

"Sondajul de opinie realizat de "Galup U.K." a scos în evidență nemulțumirile populației în etapa de tranziție, nemulțumiri care țin de scăderea nivelului de trai, de creșterea șomajului și a tensiunilor sociale. În legătură cu activitatea guvernului, opiniile celor interogați au fost următoarele: 22 la sută au aprobat măsurile luate de guvern în agricultură, iar 64 la sută l-au dezaprobat. În industrie: 9 la sută aprobă, 66 la sută dezaprobat; în investiții: 8 la sută aprobă, 61 la sută dezaprobat; în construcții de locuințe: 5 la sută aprobă, 80 la sută dezaprobat; asistența medicală: 27% aprobă, 60 la sută dezaprobat; corupție: 8 la sută aprobă, 80 la sută dezaprobat; bătrâni/pensionari: 32 la sută aprobă, 55 la sută dezaprobat. În ceea ce privește impozitele: 22 la sută aprobă, 56 la sută dezaprobat; prețuri și inflație: 8 la sută aprobă, 84 la sută dezaprobat; șomaj: 15 la sută aprobă, 75 la sută dezaprobat; apărarea națională: 56 la sută aprobă, 21 la sută dezaprobat.

Nu mai unu la sută din cei chestionați consideră că trăiesc foarte bine".

Acesta este sondajul, literă cu literă și cifră cu cifră, așa cum a apărut în ziarul "Timpul". La toate categoriile de întrebări - de remarcat - numărul celor care dezaprobat este de peste 50 la sută. Numai apărarea națională depășește limita nemulțumirilor. Și ceva mai mult, când numai unu la sută spune că trăiește "foarte bine", vă puteți închipui și Dumeavoastră, dragi cititori, care este nivelul de trai din **Tara**. Ce le pasă însă văcăroiuului sau lui nea Ion, care se duc la culcare cu stomacul ghituit de toate bunătățile, că majorității populației îi chiorăie stomacul de foame?

...

TINERETUL ROMÂN VREA SĂ EMIGREZE

Un articol din "Curierul Românesc" ne-a atras, în special, atenția. Este intitulat "52,65 la sută din tineretul român dorește să emigreze". Și cum procentajul celor ce vor să-și părăsească țara în care au văzut lumina zilei este destul de ridicat, ne vom opri asupra lui, căci aici este vorba de însuși viitorul României.

"...un studiu recent, referitor la starea tineretului din România - realizat de Centrul de Studii și Cercetări pentru Tineret - nu ar fi ajuns la o concluzie dintre cele mai amare și neliniștitoare: 52,6% din tineretul român ar dori să emigreze (comparativ cu 30% în 1992). Ce-i drept, 32,3% ar dori să emigreze temporar. Cu contract de muncă. În ordinea priorităților, tinerii ar emigra în U.S.A., Canada sau Australia. Adolescenții sunt tentați să emigreze îndeosebi în Germania sau Italia. Cât privește condițiile, tinerii căsătoriți ar dori să emigreze ca familie - neîntind interesele a-și păstra meseria: cei cu studii medii, numai dacă și-ar păstra meseria. Cei cu venituri mici nu pun nici o condiție. Tinerii cu studii superioare vor să emigreze în Canada, Noua Zeelandă sau într-o țară din Europa de Nord..."

Cifrele și preferințele - țări cu un standard de viață ridicat - credem că vorbesc de la sine. Sunt înțelese și pricepute de toată lumea. Numai tovarășii lor Iliescu & Văcăroiu fac pe Prostul dela Manutanță: "n'auze, n'a vede". Cauzele care determină tineretul român să apuce calea amară a pribegiei, sunt reale, nu pot fi ascunse.

"Rezultatele sondajului fiind semnificative prin ele însele, 86% din tinerii chestionați consideră că viața în România este insuportabilă de grea, 79,9% sunt de părere că nu trebuie să ai încredere în nimeni, 71,6% acuză puterea pentru lipsa de interes în ceea ce privește problemele reale ale omului de rând, 67% consideră că nu ar trebui să ai copii, 55% sunt de părere că trebuie să te gândești numai la prezent, 52% sunt șomeri, iar 45% trăiesc sub limita de subsistență..."

Articolul este semnat de D. Ștefan Cioacă-Ioanid, iar noi mărturisim sincer că nu cunoaștem absolut pe nimeni din redacția revistei bucureștene. Deci, nu putem fi acuzați de vreo influență oarecare. Românii lor le-a ajuns cuțitul la os, se vede.

Încheiem cu acest citat zguduitor: "...în puține și grele cuvinte: sărăcie, neîncredere, un viitor incert - mai degrabă sumbru. Lipsă de speranță - profesională, economică, morală..."

Nu-i de mirare deci, că tineretul preferă calea pribegiei.

Nicolae NOVAC

JUSTIȚIA ÎNVIINGĂTORILOR

Urmare din pag. 19

serioasă greșală; nici un om sănătos nu poate aproba ce s'a făcut la Nurenberg unde toate normele civilizației au fost violate".

Ma opresc aici, socotind că aproape s'au epuizat adjectivele din dicționare, care stigmatizează așa numitul Tribunal Internațional Militar "Nurenberg Trial" și sentințele pronunțate. În ultimul cuvânt acordat acuzaților s'a spus: "crima noastră este că am fost învinși".

Dacă s'ar fi aplicat "London Charter" și în tabăra învingătorilor și chiar ulterior, generalul Eisenhower

dacă ar fi fost învins, ar fi urmat să fie spânzurat pentru ordinele pe care le-a dat, iar în 1956, în aventura anglo-franco-israeliană din Suez, primul ministru Anthony Eden, n'ar fi fost un criminal de război? Sau chiar războiul din Coreea, cel din Vietnam și Cambodgia n'au fost acte de agresiune? Dar Hiroșima, Drezda?

Procesele așa-ziselor crime de război și contra umanității continuă încă și în zilele noastre. Ultimul proces de anvergură care a făcut obiectul unor prelunge și zgometoase publicități, a fost al nefericitului

Demianjuk, care a fost achitat de tribunalul din Ierusalim, deși împotriva lui s'au depus martorii acuzațoare ale unor martori falși, martori de profesie.

Și în România au fost procese de asemenea natură. Patrioti de mare anvergură, care și-au pus priceperea, energia și viața în slujba Țării și a Neamului, au fost condamnați la moarte și executați. În locul lor, în locul cuvenit lor pe piedestale de granit, s'au ridicat statui unor criminali neegalaiți nici în istoria barbarilor. Mă refer la Lenin și Stalin.

S'a scris și se scrie încă în

ziare și s'au publicat cărți privind acest subiect, de ziariști, de scriitori amatori ocazionali, dar și studii de către istorici, bine documentate.

Cu aceasta se încheie prima jumătate a secolului XX, după care urmează faimosul, costisitorul "război rece", care a dominat cea de a doua jumătate a secolului, relațiile între Marile Puteri.

În numărul viitor al "Cuvântului Românesc" ne propunem să prezentăm "România în și între cele două războaie mondiale".

Vasile VRÂNCEANU

NU UITAȚI !
REÎNNOIȚI-VĂ ABONAMENTUL LA
"CUVÂNTUL ROMÂNESC"